



UNE RECENSION DE LA LITTÉRATURE SCIENTIFIQUE ET GRISE

LES OUTILS D'ÉVALUATION DES SYSTÈMES ALIMENTAIRES TERRITORIAUX

ANTSATIANA JÉSUELLE RABIALAHY, MPH, CANDIDATE AU PH.D.^{1,2,3}

LAURENCE GUILLAUMIE, PH. D.^{1,2,3}

MARIE-ÈVE GABOURY-BONHOMME, PH. D.^{2,4}

LAURE SAULAI, PH. D.^{2,4}

1. Programmes de santé publique et communautaire,
Faculté des sciences infirmières, Université Laval
2. Centre Nutrition, santé et société (NUTRISS), INAF, Université Laval
3. Axe Santé des populations et pratiques optimales en santé,
Centre de recherche du CHU de Québec-Université Laval
4. Faculté Département d'économie agroalimentaire et des sciences
de la consommation, Faculté des sciences de l'agriculture et de l'alimentation,
Université Laval

Financement : Ce projet a été mené grâce à un financement du ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec. Ce projet s'inscrit dans le cadre du projet de recherche COSAM (Coalition pour le Système Alimentaire de la Mauricie). Il a fait l'objet d'un financement de démarrage du Centre de recherche Nutrition, santé et société (NUTRISS-INAF) de l'Université Laval.

Remerciements : Nous tenons à remercier les parties prenantes de la région de la Mauricie qui ont apporté leur appui à ce projet et Chantal de Montigny de Vivre en Ville pour leurs conseils.

Pour citer ce rapport : Rabialahy A.J., Guillaumie, L., Gaboury-Bonhomme, M. È., Saulais, L. (2025). *Les outils d'évaluation des systèmes alimentaires territoriaux : Une recension de la littérature scientifique et grise*. [rapport]. Faculté des sciences infirmières, Université Laval.



Table des matières

Résumé exécutif.....	4
Introduction.....	10
1. Objectifs.....	12
2. Méthodologie.....	13
3. Résultats.....	17
3.1. Aperçu général des outils recensés.....	17
3.2. Les caractéristiques des outils recensés.....	20
3.2.1. Les démarches de développement et de validation des outils.....	20
3.2.2. Les méthodes de collecte et d'analyse des données mobilisées par les outils.....	21
3.2.3. Les composantes évaluées dans les outils d'évaluation des SAT.....	25
3.2.4. Les limites des outils et recommandations des auteur.trices pour leur utilisation.....	27
3.3. Les critères pour guider le choix des outils d'évaluation d'un SAT.....	30
3.4. Les recommandations pour des outils à utiliser dans le contexte des SAT du Québec.....	32
a. Indicators Toolbox for Measuring Progress in Sustainable Food Cities.....	33
b. City region food system (CRFS) toolkit.....	35
c. Food Policy Audit (FPA).....	38
d. Community Food Project Evaluation Toolkit (CFPET).....	40
e. Food Sovereignty Assessment Tool (FSA tool).....	42
4. Les leçons à retenir de la présente étude.....	44
Conclusion.....	50
Références.....	51
Annexes.....	61
Annexe 1. Liste des outils et des documents inclus dans la recension des écrits.....	61
Annexe 2. Liste des outils recensés dont le matériel associé est disponible ou l'est partiellement.....	66
Annexe 3. Documents additionnels explorés en lien avec chaque outil afin de dégager des informations complémentaires (ex. : processus de développement, applications, critiques).....	72
Annexe 4. Caractéristiques des outils recensés.....	75
Annexe 5. Taxonomie des composantes des SAT utilisée pour l'analyse des outils.....	106
Annexe 6. Répartition des indicateurs inclus dans les outils par composantes des dimensions sociales et économie.....	118
Annexe 7. Répartition des indicateurs inclus dans les outils par composantes des dimensions environnement et gouvernance.....	122



Résumé exécutif

Les systèmes alimentaires territoriaux (SAT) suscitent un intérêt grandissant au Québec, notamment en raison de préoccupations accrues face aux conséquences sociales, économiques et environnementales des systèmes d'approvisionnement alimentaire mondialisés (Bisoffi et al., 2021; Campbell, 2021; Mundler & Boulianne, 2022). Un SAT désigne un territoire, le plus souvent à l'échelle d'une municipalité, d'une MRC ou d'une région où les parties prenantes concernées par l'alimentation et l'agroalimentaire se mobilisent pour analyser les enjeux liés à l'alimentation et mettre en œuvre des solutions coordonnées visant à promouvoir des systèmes alimentaires équitables et durables pour les populations actuelles et futures (Allen & Prosperi, 2016; Blay-Palmer et al., 2020; El Bilali, 2019a). Concrètement, les SAT contribuent, entre autres, à améliorer l'accès à une saine alimentation et le bien-être pour toutes et tous (dimension sociale), à soutenir la production et la vitalité des entreprises agroalimentaires locales (dimension économique), à promouvoir la lutte aux changements climatiques et à la dégradation des écosystèmes (dimension environnementale) et à favoriser une gouvernance participative, inclusive et démocratique soutenant la mise en œuvre des trois autres dimensions (dimension de la gouvernance) (Blay-Palmer et al., 2020).

L'évaluation constitue l'une des principales activités des SAT, permettant d'établir des diagnostics, de guider le choix et la priorisation des initiatives, et d'estimer les effets des actions mises en place grâce à des données fiables (Valentini et al., 2019). Cependant, la mise en œuvre de ces activités d'évaluation s'avère complexe. En effet, les SAT sont souvent confrontés à des défis tels que l'insuffisance de données de qualité ainsi qu'une évaluation incomplète et fragmentée de la durabilité, en particulier en ce qui concerne les enjeux environnementaux et les inégalités sociales (Boulianne et al., 2021; Kang et al., 2022). De plus, les outils disponibles pour mesurer et orienter cette transformation des SAT demeurent largement méconnus. Dans ce contexte, les parties prenantes de la région de la Mauricie au Québec ont exprimé leur intérêt à mieux connaître les outils d'évaluation des SAT existants.

L'objectif de ce rapport est d'identifier les outils les plus prometteurs à utiliser ou à adapter dans une démarche d'évaluation des systèmes alimentaires à l'échelle d'une région ou d'une ville-MRC. Une recension systématique de la littérature grise et académique, sous la forme d'une revue de portée (scoping review), a été réalisée afin d'identifier et d'analyser les outils d'évaluation des SAT développés dans des contextes occidentaux et potentiellement applicables aux SAT au Québec. L'analyse des données a permis de dégager six principaux résultats.

Résultat 1 : La plupart des outils d'évaluation des SAT recensés considèrent au moins trois des quatre dimensions de la durabilité (sociale, économique, environnementale, et de gouvernance).

La présente recension systématique de la littérature scientifique et grise a permis d'identifier 40 outils d'évaluation de SAT, dont 26 issus de la littérature scientifique et 14 de la littérature grise. La majorité de ces outils ont été développés de manière collaborative et multidisciplinaire, impliquant une variété de parties prenantes et d'expert.es, et ont été testés dans au moins un territoire. Vingt et un outils abordent au moins trois des quatre dimensions de la durabilité d'un SAT (sociale, économique, environnementale, et de gouvernance) et sont donc dits holistiques. La moitié des outils recensés évaluent l'ensemble des maillons de la chaîne alimentaire, incluant la



production, la transformation, la distribution, la commercialisation, la consommation et la gestion des matières résiduelles, et, parmi eux, 15 sont considérés comme holistiques.

Résultat 2 : Il est possible de développer des outils pour évaluer la performance des systèmes alimentaires d'un territoire, en adoptant une approche holistique et basée sur des indicateurs mesurables.

La durabilité des SAT repose sur un équilibre entre les dimensions sociale, économique, environnementale, et de gouvernance, dans une perspective d'équité (Allen & Prosperi, 2016; Blay-Palmer et al., 2020). Dans ce contexte, seuls les outils dits holistiques ont été retenus pour l'analyse approfondie des composantes et des indicateurs. Parmi les 21 outils holistiques recensés, 19 étaient admissibles, tandis que les deux autres, ne contenant ni indicateurs ni questionnaires convertibles en indicateurs, ont été exclus. Une composante réfère à un enjeu de la durabilité (p. ex. : pratiques commerciales équitables), tandis qu'un indicateur permet de mesurer la performance des activités agroalimentaires en regard de cet enjeu (FAO, 2014) (p. ex. augmentation du nombre d'organisations des secteurs public et privé adoptant des politiques d'approvisionnement alimentaire justes et équitables). Cette analyse a permis d'identifier 24 composantes clés, réparties dans les quatre dimensions de la durabilité des SAT (tableau 1). Une analyse quantitative a été effectuée pour mieux comprendre les composantes mises en priorité par les outils d'évaluation des SAT.

Tableau 1. Composantes évaluées par les 19 outils d'évaluation holistique des SAT analysés

Composante	Dimension	Nombre d'outils évaluant cette composante (/19)	% du total des indicateurs associés à cette composante
Économie locale	Économie	18	13%
Biodiversité	Environnement	17	4%
Terre et eau	Environnement	16	7%
Vulnérabilité, résilience et autonomie	Économie	16	7%
Équité	Social	15	7%
Moyens de subsistance décents	Social	15	4%
Dynamisme et prospérité des entreprises	Économie	15	3%
Matériaux et énergies (gestion de la consommation et des matières résiduelles)	Environnement	15	3%
Initiatives de la société civile	Gouvernance	13	2%
Atmosphère (changements climatiques)	Environnement	13	3%
État de droit (politiques et stratégies)	Gouvernance	13	7%
Qualité et information sur le produit	Économie	13	2%
Participation (citoyenne et des parties prenantes)	Gouvernance	11	4%*
Responsabilité (évaluation/usage des données)	Gouvernance	11	3%
Investissement	Économie	11	2%
Capital social	Social	11	6%
Gouvernance institutionnelle	Gouvernance	11	2%
Sécurité et santé humaines (santé et bien-être humain)	Social	9	15%
Diversité culturelle	Social	9	2%**
Droits des travailleurs (conditions de travail)	Social	8	2%
Santé et bien-être des animaux	Environnement	6	<1%
Pratiques commerciales équitables	Social	5	1%



Composante	Dimension	Nombre d'outils évaluant cette composante (/19)	% du total des indicateurs associés à cette composante
Éthique d'entreprise (organisationnelle)	Gouvernance	5	1%
Gestion holistique	Gouvernance	5	<1%
TOTAL	--	--	100%

* Faible prise en compte de la participation des populations vulnérables dans ces indicateurs

** Faible prise en compte de la souveraineté alimentaire des peuples autochtones dans ces indicateurs

Les composantes les plus évaluées sont : 1) sur le plan économique : économie locale, vulnérabilité (incluant résilience et autonomie alimentaire), dynamisme et prospérité des entreprises, et qualité et information sur le produit; 2) sur le plan environnemental : biodiversité, terre et eaux, matériaux et énergies (gestion et matières résiduelles) et changements climatiques; 3) sur le plan social : équité et moyens de subsistance décents; 4) sur le plan de la gouvernance : initiatives de la société civile et état de droit (politiques et stratégies). Fait à noter : bien que la majorité des outils holistiques évaluent la performance des SAT en matière d'économie locale et de biodiversité, les indicateurs liés à la biodiversité sont trois fois moins nombreux que ceux relatifs à l'économie locale. Par ailleurs, ces outils disposent une diversité d'indicateurs pour mesurer la performance des SAT. Ces indicateurs sont répartis assez uniformément à travers les 24 composantes. Chaque composante représente le plus souvent de 1 à 7% des indicateurs, à l'exception des composantes économie locale et santé et bien-être humain à qui est associée un plus grand nombre d'indicateurs (15% chacune).

Résultat 3 : Quatre outils sont particulièrement prometteurs pour suivre et évaluer les progrès, les forces, et les lacunes des SAT au Québec. Ces outils, en plus d'être holistiques et de reposer sur une diversité d'indicateurs, sont flexibles, soutiennent la participation, permettent une application multiéchelle et permettent des comparaisons des résultats entre les territoires. Ces outils sont les suivants (**détails et liens vers les outils dans la section 3.4.**) :

- Indicators Toolbox for Measuring Progress in Sustainable Food Cities (Moragues-Faus & Marceau 2018)
- City region food system toolkit (Carey et al., 2018)
- Food Policy Audit (FPA) (O'Brien & Cobb, 2012)
- Community Food Project Evaluation Toolkit (National Research Center Inc., 2006)

Notre étude a révélé que les quatre premiers outils susmentionnés répondent aux six principaux critères de qualité des outils d'évaluation des SAT, identifiés à partir de notre analyse. Ces critères sont les suivants :

1) **Être un outil holistique.** Ces quatre outils adoptent une approche **holistique** évaluant les quatre dimensions de la durabilité des SAT (sociale, économique, environnementale, gouvernance) et couvrent l'ensemble des maillons de la chaîne alimentaire (production, transformation, distribution, commercialisation, consommation et gestion des matières résiduelles). En plus de fournir une vue d'ensemble des SAT, ils permettent de formuler des recommandations concrètes (c.-à.-d. proposer des actions précises, applicables et directement réalisables, basées sur les résultats obtenus lors de l'évaluation) pour améliorer l'équité et la durabilité.

2) **Avoir une diversité d'indicateurs.** Ces outils proposent **une gamme variée d'indicateurs**, qui facilitent leur adaptation aux contextes locaux, et la création d'un tableau de bord complet et nuancé



du SAT. Ces indicateurs ont été conçus pour optimiser l'accès aux données par des sources variées, comme les données administratives ou des questionnaires remplis par les parties prenantes. Par ailleurs, l'outil « City region food system toolkit » inclut des indicateurs alignés sur les objectifs du développement durable (ODD) (Carey et al., 2018), permettant ainsi de mesurer la contribution du SAT à la réalisation de ces objectifs.

3) **Être un outil flexible.** Ces outils sont conçus pour être **flexibles**, afin de s'adapter aux contextes locaux, de refléter les valeurs et les perspectives des parties prenantes en matière de durabilité des SAT, et de permettre de tenir compte des ressources souvent limitées des SAT. Cette flexibilité permet de combiner les outils de manière modulaire, c'est-à-dire que chaque composante et indicateur peut être sélectionné, ajouté ou modifié en fonction des besoins spécifiques et du contexte locaux. Cela permet d'adapter l'évaluation aux priorités locales et d'adopter une perspective plus holistique, intégrant les enjeux de durabilité souvent négligés, tels que la biodiversité, les changements climatiques, la gestion des matières résiduelles, ainsi que l'équité et les causes des inégalités sociales.

4) **Soutenir la participation des parties prenantes.** Les outils sélectionnés permettent d'impliquer activement les parties prenantes concernées par l'alimentation dans le processus d'évaluation, incluant entre autres les acteur.trices de la chaîne alimentaire, les populations en situation de vulnérabilité et les communautés autochtones. Cette participation est nécessaire pour garantir une gouvernance inclusive et promouvoir la justice alimentaire dans les SAT. En effet, la justice alimentaire implique non seulement l'accès pour tous.tes à une alimentation saine et durable, mais également la possibilité de participer à la gouvernance des SAT et aux prises de décision.

5) **Permettre une application multiéchelle.** Les outils proposés ont une portée multiéchelle permettant leur mise en œuvre à une échelle municipale, régionale et même provinciale ou fédérale. Cette adaptabilité permet des évaluations ancrées dans les réalités locales tout en maintenant une cohérence avec les objectifs de durabilité des systèmes alimentaires à plus grande échelle. En ajustant les indicateurs d'évaluation selon les priorités des différents niveaux, ces outils permettent un suivi global des progrès en matière de durabilité dans les SAT. Ils permettent de mesurer les contributions et l'alignement des actions locales avec les priorités provinciales et fédérales.

6) **Permettre les comparaisons entre les territoires.** Enfin, ces outils permettent une **comparaison** des données d'un SAT avec celles d'autres SAT en choisissant un cadre d'évaluation structuré autour de composantes communes et d'un noyau commun d'indicateurs obligatoires reposant sur des unités de mesure standardisées, tout en offrant la possibilité aux territoires d'ajouter des indicateurs spécifiques à leur contexte. Cette comparabilité permet d'identifier les enjeux communs et de détecter d'éventuelles disparités au sein d'un territoire et entre les territoires, permettant ainsi de cibler les domaines nécessitant des améliorations et les zones territoriales ayant des besoins plus importants. En favorisant les échanges et l'apprentissage entre les SAT, ces outils permettent aussi de tirer parti des enseignements et des meilleures pratiques observées ailleurs. Cette démarche de comparaison, d'ajustement et de partage d'expériences aux défis communs contribue à l'amélioration continue des SAT.



Résultat 4 : En complément aux quatre premiers outils susmentionnés, il est jugé nécessaire d'en ajouter un cinquième, afin de prendre en compte les particularités des Premières Nations, notamment en Mauricie et ailleurs au Québec. Cet outil est le suivant (**détails et liens vers les outils dans la section 5**) :

- Food Sovereignty Assessment Tool (First Nations Development Institute, 2014)

Le Food Sovereignty Assessment Tool (First Nations Development Institute, 2014) a été retenu pour son approche unique d'évaluation de **la souveraineté alimentaire des communautés autochtones**. Cet outil permet à ces communautés de piloter leur propre processus de collecte de données et de prendre des décisions, alignées sur leur vision du monde et enracinées dans leur culture ainsi que leur lien au territoire. Cet outil aborde les traditions alimentaires, les pratiques agricoles autochtones et identifie les ressources locales, les atouts, les enjeux et les pistes de solution.

Résultat 5 : Les cinq outils retenus proposent des listes d'indicateurs et des modèles de questionnaires pouvant inspirer la conception d'un outil d'évaluation pour un SAT du Québec. Pour ce faire, il faut dans un premier temps choisir collectivement les composantes et les indicateurs adaptés aux besoins du territoire, puis développer une démarche de collecte et d'analyse de données pour suivre ces indicateurs dans le temps.

1. **Choisir les composantes prioritaires :** Identifier collectivement, avec les parties prenantes concernées, les composantes à évaluer selon leurs besoins et le contexte local.
2. **Sélectionner les indicateurs :** Selon les composantes retenues, choisir les indicateurs pour créer un tableau de bord de suivi des progrès en durabilité et équité.
3. **Identifier les données secondaires déjà disponibles.** Vérifier s'il existe des données secondaires (p. ex. statistiques, rapports d'activités des institutions) disponibles pour suivre certains indicateurs.
4. **Collecter les données nécessaires :** En l'absence de données secondaires, collecter les données. Les cinq outils recommandés proposent des exemples de listes d'indicateurs, de questionnaires et autres outils de collecte. Il est généralement nécessaire de : 1) combiner plusieurs outils de collecte pour une évaluation complète et adaptée au territoire et 2) former le personnel responsable de la collecte et collaborer avec des spécialistes ou avec le milieu académique.
5. **Analyser les données récoltées :** Une fois les données récoltées, il s'agit de les analyser, d'identifier les tendances, de les discuter avec les parties prenantes et de diffuser les résultats. Une évaluation périodique, tous les 2 à 5 ans, est recommandée selon les ressources disponibles.

Résultat 6 : Malgré la pertinence des outils d'évaluation des SAT analysés, six limites sont à considérer.

- 1) **Les outils évaluent rarement les interactions entre les échelles** locale, régionale, provinciale et fédérale, bien qu'un SAT soit intrinsèquement en interconnexion avec d'autres territoires et niveaux d'échelle.



- 2) Les indicateurs devraient intégrer davantage des mesures permettant **d'évaluer les impacts des politiques mises en œuvre**, ainsi que les mécanismes d'utilisation des résultats des évaluations dans les prises de décision.
- 3) L'élaboration **d'indicateurs plus spécifiques aux changements climatiques, à la biodiversité et à la gestion des matières résiduelles** est requise pour une évaluation plus précise et une action plus ciblée sur les enjeux environnementaux. Ces indicateurs devraient permettre d'identifier les sources de problèmes et des leviers d'action, évitant ainsi des solutions superficielles.
- 4) **L'évaluation de la justice alimentaire**, assurant l'accès à une alimentation saine et durable ainsi que la participation de toutes et tous à la prise de décision, devrait également être davantage priorisée dans les outils. Des indicateurs spécifiques, développés en collaboration avec les populations en situation de vulnérabilité, devraient également mieux garantir la prise en compte de leur voix dans les évaluations.
- 5) Les outils devraient mieux intégrer les **perspectives et les enjeux alimentaires des communautés autochtones**.
- 6) Des efforts seraient nécessaires pour **faciliter l'accès des SAT à des données administratives et territoriales** faciles d'utilisation et reflétant leurs préoccupations.



Introduction

Au cours des vingt dernières années, les systèmes alimentaires territoriaux (dits aussi *local food systems* ou SAT) ont été identifiés comme ayant le potentiel de faciliter l'accès à une saine alimentation pour tous.tes, de soutenir la production et la vitalité des entreprises agroalimentaires locales, de promouvoir la lutte aux changements climatiques et à la dégradation des écosystèmes et de favoriser une gouvernance participative et inclusive (Allen & Prosperi, 2016; Cleveland et al., 2015). Cet intérêt pour les SAT s'observe dans la recherche et les politiques publiques tant au Québec (Bisoffi et al., 2021; Campbell, 2021; Mundler & Boulianne, 2022) qu'ailleurs dans le monde (Blay-Palmer et al., 2021; FAO, 2023; Lamine et al., 2022; Schiff et al., 2022). Celui-ci s'est d'autant plus accru depuis la pandémie de COVID-19, la crise du logement, l'inflation des prix, et la prise de conscience croissante des enjeux environnementaux et de santé liés à l'alimentation (Cavallo & Olivieri, 2022; FAO, 2020; FAO et al., 2022). Au Québec, les régions sont engagées dans la mise en place de SAT (ex. : Saguenay–Lac-Saint-Jean, Gaspésie–Îles-de-la-Madeleine, Bas-Saint-Laurent, Mauricie, Montréal, Capitale-Nationale) ou disposent de comités aux objectifs similaires (ex. : tables bioalimentaires et en sécurité alimentaire) (Forum SAT, 2022).

La définition des SAT peut varier selon les contextes et les disciplines, mais la plupart des approches s'accordent sur les objectifs de promouvoir l'alimentation locale et durable, de favoriser la justice alimentaire, et de réduire les impacts négatifs du système alimentaire mondialisé sur le territoire local (Duarte et al., 2025). Dans la présente étude, un SAT désigne le système alimentaire d'un territoire local (par exemple, une région, une municipalité ou un quartier), où l'ensemble des acteur.trices concerné.es par les activités alimentaires marchandes et non marchandes s'engagent à collaborer et à promouvoir un système alimentaire plus équitable et durable (El Bilali, 2019b). Un SAT implique un réseau complexe d'acteur.trices, d'activités et de flux multisectoriels et interdépendants, à plusieurs échelles territoriales et temporelles (van Bers et al., 2019). Un SAT se caractérise par l'hétérogénéité de ses membres qui se mobilisent pour mener des réflexions sur les enjeux prioritaires de leur territoire, pour développer une vision commune et pour établir des plans d'action coordonnés (Galarneau et al., 2015; Mendes, 2011). Ainsi, un SAT implique les personnes concernées par les activités de production, de transformation, de distribution, de commercialisation, de consommation liées à l'alimentation sur un territoire, et de gestion des matières résiduelles, et il mobilise aussi plus largement des représentant.es d'organisations environnementales, des décideur.es d'organisations publiques, des citoyen.nes engagé.es et des acteur.trices des secteurs communautaires, éducatifs, sociaux et de la santé (Galarneau et al., 2015). Historiquement, les SAT dans le monde se sont distingués par leurs pratiques de collaboration fondées sur la reconnaissance de l'interconnexion des systèmes sociaux, économiques et environnementaux (Christensen & O'Sullivan, 2015) et par l'importance accordée à la participation et la prise en compte des préoccupations des communautés autochtones, des personnes racisées, et des personnes vivant avec de faibles revenus et en situation de vulnérabilité (Desmarais & Wittman, 2014; Porter & Ashcraft, 2020).

De même, la notion de durabilité appliquée aux SAT fait l'objet de différentes interprétations (El Bilali et al., 2019). Dans le cadre du présent rapport, la durabilité des SAT désigne leur capacité à répondre aux besoins alimentaires actuels sans compromettre la capacité des générations futures à satisfaire leurs propres besoins, en prenant en compte et en équilibrant les dimensions sociale, économique, environnementale et de gouvernance, et en accordant une priorité à l'équité (Allen & Prosperi, 2016; Blay-Palmer et al., 2020). La dimension économique implique de soutenir la production et la vitalité des entreprises agroalimentaires locales et d'encourager des réseaux



alimentaires locaux, équitables et circulaires, soutenus par des modèles collaboratifs (Blay-Palmer et al., 2020). La dimension environnementale promeut des pratiques de production alimentaire respectueuses de l'écologie, de la biodiversité, et contribuant à la lutte contre les changements climatiques (Blay-Palmer et al., 2020). Enfin, la gouvernance fait référence aux modalités de prise de décision et d'action collective au sein du système (Blay-Palmer et al., 2020). Dans ce contexte, Blay-Palmer et coll. (2020) suggèrent que le succès d'une intégration équilibrée et de l'interaction des dimensions sociale, environnementale et économique de la durabilité repose sur des mécanismes de gouvernance inclusifs, transparents, participatifs et démocratiques.

Dit autrement, un SAT durable se traduit par « un système qui fournit une alimentation saine pour répondre aux besoins alimentaires des populations actuelles, tout en préservant des écosystèmes sains et capables de subvenir aux besoins alimentaires des générations futures. Il a un impact environnemental minimal et soutient les infrastructures locales de production et de distribution en rendant les aliments nutritifs disponibles, accessibles et abordables pour tou.tes ; il agit de manière humaine et juste pour protéger les agriculteur.trices, les travailleur.es, les consommateur.trices et les communautés » (Allen & Prosperi, 2016, p. 957).

La mise en œuvre de transformations durables au sein des SAT repose en grande partie sur leur capacité à s'appuyer sur un modèle de gouvernance efficace (Lopez-Merino & Lamine, 2024; Marshall et al., 2021). Divers dispositifs de gouvernance, souvent désignés comme des conseils de gouvernance, de planification ou de politique alimentaire, peuvent être instaurés afin d'assurer la coordination des activités d'un SAT et d'orienter la structuration de la chaîne ainsi que de l'environnement alimentaire (Schiff et al., 2022). Ces dispositifs ont plusieurs mandats, incluant principalement de mobiliser les parties prenantes, de créer des opportunités d'échanges et d'apprentissage, d'établir une vision d'avenir commune, de concevoir et mettre en œuvre une planification stratégique et d'établir des mécanismes d'évaluation performants permettant de collecter des données sur les réalités du territoire (Kang et al., 2022; Marshall et al., 2021; Schiff et al., 2022). Ces activités d'évaluation visent le plus souvent à caractériser les dimensions du SAT, à identifier les forces et les fragilités, à mesurer l'atteinte des objectifs des initiatives et à apporter des ajustements en conséquence, à identifier les initiatives qui doivent être privilégiées à l'avenir et à faciliter la reddition de comptes aux parties prenantes (Garton et al., 2022; Marshall et al., 2021). Ces évaluations sont de plus en plus conçues pour accompagner les SAT dans leur transition socioécologique, en soutenant la mise en œuvre de projets structurants visant à concrétiser les quatre dimensions de la durabilité (Valentini et al., 2019).

À ce jour, quelques recensions de la littérature scientifique ont été publiées sur les outils d'évaluation (c.-à-d. sur les instruments de mesure) développés pour évaluer les SAT (Alrøe et al., 2016 ; Carlsson et al., 2017; Lopez-Merino & Lamine, 2024; Marchand et al., 2014 ; Moragues-Faus & Marceau, 2018; Peano et al., 2015; Sirdey et al., 2023). Ces recensions soulignent que les outils privilégient souvent l'évaluation d'une ou deux dimensions de la durabilité ou un secteur ou aspect spécifique du SAT (ex. : les activités de production) plutôt que de mesurer l'ensemble des dimensions de la durabilité d'un SAT, et que les indicateurs utilisés dans ces instruments sont souvent peu adaptés à l'évaluation des contextes locaux. Alrøe et al. (2016) recommandent de combiner différents outils ainsi que diverses méthodes et échelles d'analyse (ex. : communautaire, municipale, régionale) pour obtenir une vision plus complète de la durabilité des systèmes alimentaires, et de choisir des outils permettant d'impliquer les parties prenantes et qui tiennent compte des valeurs ainsi que des connaissances locales. Les recensions récentes mettent en évidence des enjeux méthodologiques et conceptuels. Le travail de Sirdey et al. (2023), qui a été



concentré sur les méthodes utilisées pour évaluer la durabilité des systèmes alimentaires à toutes les échelles, souligne la nécessité de méthodes plus systémiques, consultatives et multiéchelles, intégrant une diversité de connaissances. La recension de Lopez-Merino and Lamine (2024), qui s'est penchée sur une échelle locale, a examiné la conceptualisation sous-jacente aux outils d'évaluation. Cette étude souligne la nécessité de dépasser les approches d'évaluations réductionnistes en intégrant une diversité de valeurs, de visions du monde et de points de vue. Elle suggère d'adopter une perspective fondée sur la complexité et l'incertitude, qui intègre les interdépendances entre les systèmes écologiques et socioéconomiques, les trajectoires passées et futures, ainsi que la participation des acteur.trices aux processus d'évaluation des SAT (Lopez-Merino & Lamine, 2024). Quelques guides méthodologiques et rapports abordant les pratiques d'évaluation des SAT ont aussi été publiés au Québec (Brisebois et al., 2023; Équiterre, 2005; Vivre en ville, 2015, 2022) et ailleurs dans le monde (Blay-Palmer et al., 2020; Deloitte, 2013; Elsharkawy & La Forge, 2017; FAO, 2014; FAO et al., 2021; Faucher, 2014). De façon générale, il y est recommandé d'utiliser des outils d'évaluation, incluant à la fois des évaluations des processus (axées sur la mise en œuvre des activités) et des évaluations des résultats (axées sur les effets des activités), pour une caractérisation plus complète du SAT, de même que de tenir compte des contraintes de ressources et de temps pour la collecte des données (Rabialahy & Guillaumie, 2022).

Bien que plusieurs documents présentent des outils d'évaluation des SAT ainsi que des recommandations pour leur mise en œuvre, il n'existe, à notre connaissance, aucune recension systématique et récente qui analyse en profondeur les caractéristiques spécifiques de ces outils et propose des critères permettant d'éclairer les choix des parties prenantes dans leur démarche d'évaluation. Cette lacune est particulièrement importante dans un contexte d'effervescence entourant le développement des SAT, tant au Québec qu'ailleurs dans le monde. À titre d'exemple, dans le cadre du projet COSAM (Coalition pour le système alimentaire de la Mauricie), des parties prenantes de cette région ont exprimé leur intérêt à mieux connaître les outils d'évaluation existants, afin d'identifier ceux qui seraient les plus prometteurs à utiliser ou à adapter pour évaluer leur propre système alimentaire. Dans ce contexte, une recension systématique et une analyse des outils d'évaluation des SAT se sont avérées nécessaires. Ce travail vise à outiller les parties prenantes dans le choix d'outils adaptés à leur territoire, tout en permettant aux chercheur.es de mieux comprendre l'état des connaissances et de guider les travaux futurs dans ce domaine.

1. Objectifs

Cette étude vise à établir un portrait actualisé des outils d'évaluation des SAT élaborés dans le cadre de projets antérieurs et à formuler des recommandations quant aux outils qui seraient les plus pertinents à utiliser au Québec. Pour ce faire, les objectifs spécifiques de l'étude sont les suivants :

- Recenser les outils d'évaluation des SAT élaborés dans les pays occidentaux, particulièrement en Amérique du Nord et en Europe;
- Documenter les caractéristiques de ces outils, notamment les démarches de développement, les indicateurs privilégiés et les modalités d'utilisation de ces outils;
- Identifier, à partir de l'analyse des forces et des limites de ces outils, les critères pouvant guider la sélection des outils d'évaluation pertinents pour les SAT du Québec;
- Recommander des outils d'évaluation aux acteur.trices engagé.es dans les SAT au Québec.



2. Méthodologie

Afin de recenser les outils d'évaluation des SAT et de documenter leurs caractéristiques, une recension systématique des outils publiés dans la littérature scientifique et grise a été effectuée en mars 2024. Une revue de portée (*scoping review*) de la littérature a été menée. Les six étapes du cadre méthodologique d'Arksey et O'Malley (2005), amélioré par Levac et al. (2010), ont été suivies pour guider le processus de recension, de synthèse et d'analyse de données issues de la littérature scientifique et de la littérature grise (ex. : rapports organisationnels, guides méthodologiques).

Stratégie de recherche. Dans un premier temps, pour identifier les documents issus de la littérature scientifique, quatre bases de données ont été utilisées : CAB abstracts, Food Science and Technology Abstracts, All Ovid Medline, Web of Science. La combinaison des principaux mots-clés suivants avec leurs synonymes en anglais a été utilisée pour identifier les documents pertinents : « système / politique / conseil / stratégie / initiative / projet alimentaire » ET « communautaire / local / municipal / régional / territorial » ET « évaluation / indicateurs / performance / mesure / outil » (voir annexe 1). Dans un second temps, pour identifier les documents issus de la littérature grise, les moteurs de recherche Google et Google Scholar ont été utilisés. Les mêmes combinaisons de mots-clés ont été utilisées en français et en anglais. Avec chaque combinaison de mots-clés, l'exploration des pages était arrêtée après trois pages consécutives qui ne présentaient pas de documents d'intérêt pour l'étude. Dans un troisième temps, lorsque des outils étaient seulement mentionnés dans les documents ou faisaient l'objet d'une description succincte, des recherches documentaires complémentaires étaient menées pour retracer l'outil et collecter le maximum d'informations à leur sujet. De façon systématique, les auteur.trices ont aussi été sollicité.es par courriel pour obtenir davantage d'informations sur la documentation disponible liée à l'outil et pouvant permettre son application au Québec (ex. : grilles d'analyse, questionnaires ou tout autre document lié à la mise en œuvre des activités d'évaluation. Des documents et des outils additionnels pouvaient donc ainsi être ajoutés à la recension.

Critères de sélection. Pour être sélectionné, chaque document devait satisfaire les critères d'inclusion suivants : 1) le document présente un cadre d'évaluation avec ou sans indicateurs ou des outils d'évaluation des systèmes alimentaires, 2) visant à être utilisés à une échelle locale, municipale ou régionale, 3) visant à être utilisés dans le contexte de pays occidentaux (Europe, Amérique du Nord, Australie, Nouvelle-Zélande); 4) le document présente des aspects opérationnels liés au développement ou à l'utilisation des indicateurs ou des outils d'évaluation des SAT (ex. : choix du modèle conceptuel sous-jacent, démarche de développement et de validation, modalités de mise en œuvre des activités d'évaluation).

Les documents étaient sélectionnés suivant ces quatre critères d'inclusion, indépendamment de la méthodologie de recherche mobilisée (qualitative, quantitative, mixte, recension) et de l'année de publication. Les critères d'exclusion suivants étaient utilisés : 1) le document n'est pas écrit en français ou en anglais; 2) le document porte uniquement sur l'évaluation des systèmes alimentaires à une échelle provinciale, nationale ou supranationale; 3) le document mentionne un outil, mais ne le présente pas.

La sélection des documents a été réalisée de manière indépendante par deux membres de l'équipe de recherche pour la littérature scientifique et grise (AR et ZS). Dans un premier temps, les documents ont été sélectionnés sur la base du titre et du résumé du document. Dans un deuxième



temps, les documents ont été sélectionnés à partir de la lecture du texte intégral. La fiabilité interjuges a été mesurée à l'aide des coefficients kappa de Cohen et s'est avérée très bonne pour les deux phases, avec 0,96 et 0,83 respectivement. Des rencontres ont permis aux membres de l'équipe d'échanger et d'aboutir à un consensus sur la liste des documents inclus. La figure 1 présente le diagramme de flux décrivant le processus de sélection des documents.

Codage et analyse des données. Une grille de codage a été développée et prétestée avec une dizaine de documents, jusqu'à l'obtention d'une version satisfaisante. Le codage des données a été réalisé selon cette grille, collaborativement par deux membres de l'équipe (AR et ZS). Trois types de données ont été codées. Le premier type de données codées portait sur les caractéristiques générales des outils présentés dans les documents sélectionnés. Les informations recueillies incluaient le nom de l'outil, le pays de l'auteur.trice principal.e de l'outil, l'objectif de l'outil, les dimensions du SAT évaluées par l'outil (social, économique, environnemental, gouvernance), le nombre d'indicateurs par dimension, les méthodes de collecte de données mobilisées par l'outil, les approches conceptuelles ayant guidé le développement de l'outil, les démarches de validation de l'outil de même que l'état des autorisations de diffusion et d'utilisation de l'outil ainsi que les différentes versions de l'outil (le cas échéant) et les personnes-contacts de chaque outil. Ces données ont été analysées à l'aide de statistiques descriptives (ex. : moyennes, fréquence, etc.).

Le deuxième type de données portait sur les modalités de développement de l'outil et les procédures relatives à son utilisation. Les informations concernaient les cadres conceptuels utilisés, le processus de développement de l'outil, la sélection des dimensions à évaluer, l'intégration des indicateurs et les modalités d'implantation de l'outil, la manipulation des données, l'interprétation des résultats, l'utilisation de logiciels (le cas échéant), et ont été codées sans reformulation (copiées-collées). Le troisième type de données a été également codé de façon similaire et portait sur les forces de l'outil, les limites et les recommandations rapportées par les auteur.trices ayant développé ou utilisé l'outil. Les données issues des 2^e et 3^e types ont été traitées au moyen d'une analyse thématique permettant de les classer, de les synthétiser et de les interpréter (Paillé & Mucchielli, 2021).

À cela s'est ajoutée une analyse des composantes proposées par l'ensemble des outils, réalisée de manière inductive afin de repérer les similitudes et les différences, puis d'identifier les tendances concernant les composantes de durabilité des SAT considérées par ces outils. Cette analyse a été renforcée par une analyse approfondie des indicateurs proposés par les outils dits holistiques (c.-à-d., ceux abordant au moins trois des quatre dimensions d'un SAT, soit sociale, économique, environnementale, et de gouvernance) afin d'identifier les tendances sur la répartition des indicateurs. Dans un premier temps, seuls les outils contenant des indicateurs explicites ou des questionnaires convertibles en indicateurs ont été retenus, tandis que les outils basés principalement sur des estimations quantitatives (ex. : de la production alimentaire) ou des cadres conceptuels sans indicateurs spécifiques, ainsi que ceux proposant des indicateurs d'autres outils ont été exclus, car ils contenaient peu ou pas d'indicateurs exploitables. Dans un second temps, les indicateurs des outils retenus ont été codés selon la taxonomie adaptée de Landert et al. (2017) et de FAO (2014) (voir section ci-dessous). Dans la mesure du possible, chaque indicateur a été attribué dans une seule composante, en fonction de la pertinence du lien avec celle-ci (ex. : la « promotion des aliments de saison » a été attribuée à la composante « contributions économiques »). Cependant, certains indicateurs peuvent apparaître dans plusieurs composantes lorsque l'outil décrivait clairement leur application dans plus d'une composante sans redondance.

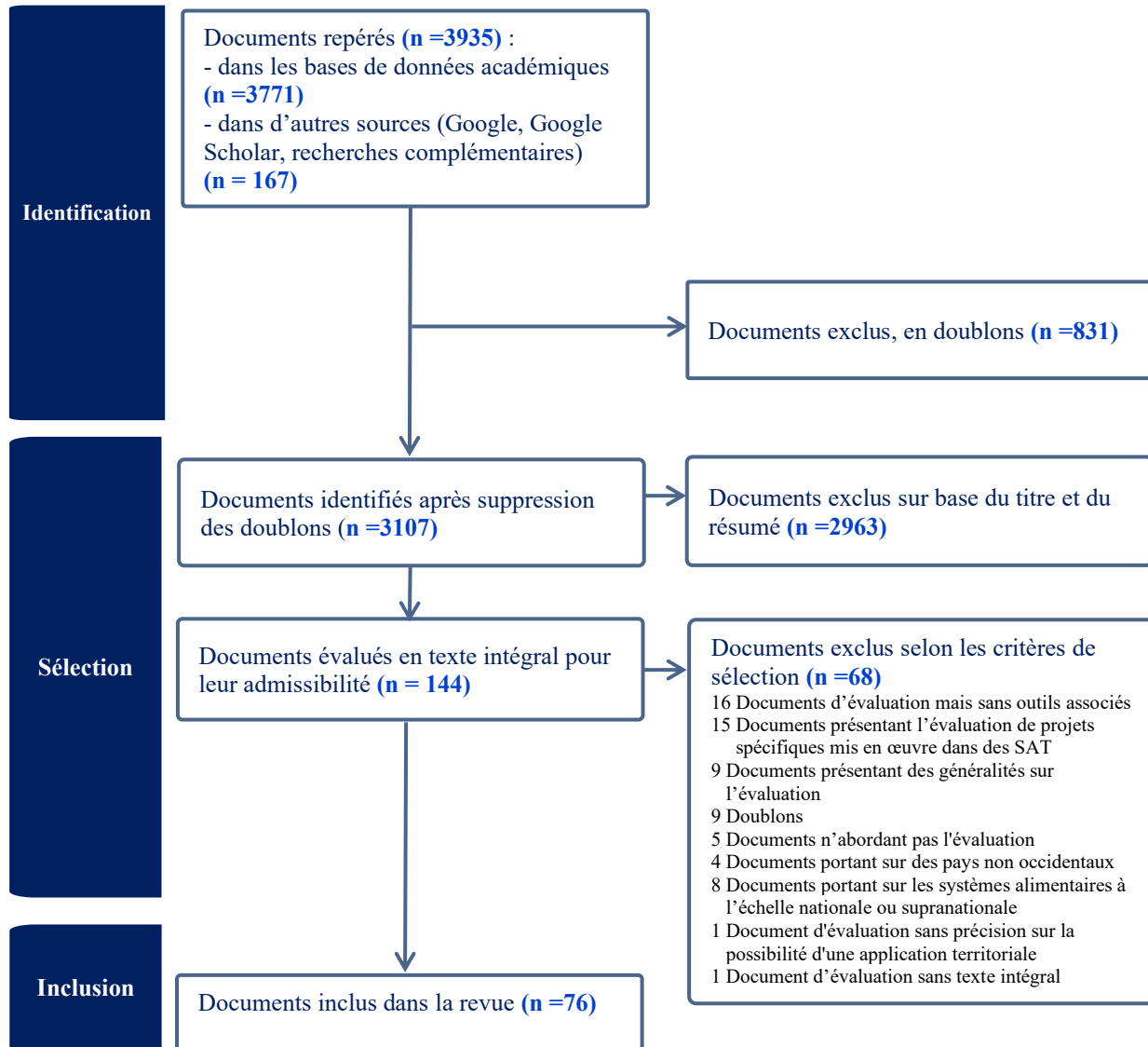


Cadre d'analyse des composantes et des sous-thèmes des outils. Le cadre d'analyse des dimensions et composantes des outils a été établi en deux temps. Dans un premier temps, le cadre holistique d'évaluation de la durabilité des systèmes alimentaires urbains de Landert et al. (2017) a été retenu pour établir une grille initiale d'analyse. Ce cadre propose une taxonomie de 22 composantes de la durabilité (dites thèmes) et 52 sous-thèmes qui peuvent être classés en quatre dimensions, soit la bonne gouvernance, l'intégrité environnementale, la résilience économique et le bien-être social. Ces composantes représentent des enjeux fondamentaux de la durabilité à toutes les échelles et les sous-thèmes représentent les enjeux spécifiques de chaque composante, facilitant les comparaisons avec d'autres cadres et outils de durabilité (FAO, 2014). Le choix de ce cadre s'explique par sa complétude et sa robustesse. Il s'inspire lui-même du SAFA framework (Sustainability Assessment of Food and Agriculture Systems) de la FAO (2014), un cadre dédié à l'évaluation de la durabilité des entreprises agroalimentaires, conçu dans une démarche élargie de consultation et qui a prouvé son adaptabilité dans divers contextes.

Dans un second temps, l'analyse des outils recensés a conduit à des adaptations de la grille initiale pour mieux intégrer les composantes et sous-thèmes non couverts. Parmi les composantes ajoutées de manière inductive figurent la « gouvernance institutionnelle » dans la dimension gouvernance, la composante « dynamisme et prospérité des entreprises » dans la dimension économique, et la composante « capital social » dans la dimension sociale. Certaines composantes ont été également élargies pour mieux représenter le contenu des outils. Par exemple, la composante « atmosphère » a été élargie pour inclure explicitement « les changements climatiques », intégrant les stratégies d'adaptation et d'atténuation des émissions. La composante « vulnérabilité » a été élargie pour inclure non seulement la réduction de la vulnérabilité, mais aussi la résilience et l'autonomie alimentaire, puisque leurs indicateurs se rejoignaient. Le sous-thème « utilisation d'énergie » (qui était dans la composante « matériaux et énergie ») a été déplacé dans la composante « atmosphère et changements climatiques », car les indicateurs présentaient l'utilisation de l'énergie renouvelable comme une stratégie clé d'atténuation des émissions. Des sous-thèmes ont été également ajoutés pour mieux cerner les enjeux spécifiques non couverts par la grille initiale. Cet ajout concerne les six sous-thèmes de SAFA qui n'avaient pas été intégrés dans l'outil de Landert et al. (2010), notamment « l'investissement à long terme », « la rentabilité », « la stabilité du marché », « la stabilité de l'approvisionnement » et « la liquidité » dans la dimension économique. Dans la dimension sociale, le sous-thème « droits des fournisseurs » a été ajouté et, dans la dimension gouvernance, des sous-thèmes, tels que la participation citoyenne, la participation des populations vulnérables et la mise en œuvre de politiques publiques ont été ajoutés. Une fusion a également été effectuée, pour regrouper les composantes « terre » et « eau », comme proposée par Peano et al. (2015), compte tenu de la forte interdépendance des indicateurs associés à ces enjeux. Ces ajustements ont permis d'aboutir à une taxonomie, comprenant 24 composantes et 68 sous-composantes, présentée en annexe 5.



Figure 1 : Processus de sélection des documents inclus dans cette étude



3. Résultats

3.1. Aperçu général des outils recensés

Un total de 76 documents a été recensé, incluant 40 outils distincts d'évaluation des SAT. Parmi ces 40 outils, 26 (65%) ont été publiés dans des journaux scientifiques et 14 (35%) l'ont été dans des publications relevant de la littérature grise. La majorité de ces outils ont été publiés après 2014 (70%). Près de la moitié ont été développés aux États-Unis (42,5%), 10% au Canada, 10% en Italie et en France et 27% dans d'autres pays européens. Au total, 21 outils (53%) sont dits holistiques (c.-à-d. qui abordent au moins trois des quatre dimensions d'un SAT, soit sociale, économique, environnementale, gouvernance) et 19 étaient suffisamment détaillés pour mener une analyse des composantes et des indicateurs. La moitié des outils évaluaient l'ensemble des maillons de la chaîne alimentaire, incluant la production, la transformation, la distribution, la commercialisation, la consommation et la gestion des matières résiduelles, dont 15 (38%) sont holistiques. Par ailleurs, la plupart des outils recensés ont été développés à partir de cadres conceptuels issus d'études en économie (29%), en durabilité (*sustainability studies*) (24%) et d'outils préexistants (43%). Au total, 64 cadres conceptuels distincts ayant guidé le développement de ces outils ont été recensés, un outil pouvant mobiliser deux à trois approches conceptuelles. Concernant les échelles d'application, la majorité de ces outils se concentraient à l'échelle d'une municipalité (63%). Les caractéristiques générales des outils recensés sont présentées dans le tableau 1 et les caractéristiques détaillées se trouvent en annexe 4. Les objectifs visés par les outils recensés étaient diversifiés et sont présentés dans le tableau 2.



Tableau 2. Caractéristiques générales des outils recensés

Caractéristiques	Tous les outils (%)	Outils issus de la littérature scientifique (%)	Outils issus de la littérature grise (%)
Année de publication			
2020 - 2024	10 (25%)	8 (20%)	2 (5%)
2015 - 2019	18 (45%)	12 (30%)	6 (15%)
2010 - 2014	6 (15%)	3 (7,5%)	3 (7,5%)
2005 - 2009	4 (10%)	1 (2,5%)	3 (7,5%)
2000 - 2004	2 (5%)	1 (2,5%)	1 (2,5%)
Pays de l'auteur.trice principal.e			
États-Unis	17 (42,5%)	9 (22,5%)	8 (20%)
Canada	4 (10%)	2 (5%)	2 (5%)
Italie	4 (10%)	4 (10%)	-
France	4 (10%)	3 (7,5%)	1 (2,5%)
Autres (Allemagne, UK, Australie, Portugal, Suisse, Nouvelle-Zélande, Organisation mondiale)	11 (27,5%)	7 (17,5%)	4 (10%)
Échelle d'évaluation visée par l'outil*			
Communautaire	7 (14%)	2 (4%)	5 (10%)
Municipalité ou groupe de municipalités (MRC)	31 (62%)	18 (36%)	13 (26%)
Région	6 (12%)	4 (8%)	2 (4%)
Multiéchelle (communautaire, municipalité, région y compris province)	6 (12%)	4 (8%)	2 (4%)
Dimensions du SAT évaluées par l'outil			
Économique seulement	5 (12,5%)	3 (7,5%)	2 (5%)
Sociale seulement	-	-	-
Environnementale seulement	1 (2,5%)	1 (2,5%)	-
Gouvernance seulement	5 (12,5%)	3 (7,5%)	2 (5%)
Deux de ces dimensions	8 (20%)	6 (15%)	2 (5%)
Trois de ces dimensions	7 (17,5%)	6 (15%)	1 (2,5%)
Toutes ces dimensions	14 (35%)	8 (20%)	6 (15%)
Maillons de la chaîne alimentaire évalués (production, transformation, distribution, commercialisation, consommation, gestion des matières résiduelles)			
Six maillons	20 (50%)	9 (22%)	11 (28%)
Cinq maillons	12 (30%)	10 (25%)	2 (5%)
Quatre maillons	3 (8%)	3 (8%)	-
Trois maillons et moins	5 (12%)	4 (10%)	1 (2%)
Approches guidant l'élaboration de l'outil			
Relevant de la durabilité	7 (11%)	7 (11%)	-
Relevant de l'économie	19 (30%)	11 (17%)	8 (13%)
Relevant de l'environnement	8 (12%)	8 (13%)	-
Relevant des sciences politiques et sociales	15 (23%)	6 (9%)	9 (14%)
Relevant de l'agroalimentaire	8 (13%)	5 (8%)	3 (5%)
Relevant du management	6 (9%)	4 (6%)	2 (3%)
Relevant de la santé publique	1 (2%)	1 (2%)	-
Pas d'approches mentionnées	3 (8%)	2 (5%)	1 (3%)
Outils élaborés à partir d'outils préexistants	22 (59%)	14 (38%)	8 (22%)

* Un outil peut être appliqué à deux échelles (ex. : communautaire et municipalité/ville ou municipalité et région), la fréquence des échelles pour l'ensemble des outils ne donne donc pas 100%.



Les objectifs visés par les outils recensés étaient diversifiés. Les objectifs les plus fréquents étaient d'aider à la prise de décision pour instaurer des projets et des politiques (21%), d'évaluer globalement la durabilité du SAT et de la comparer à celle d'autres SAT (16%), d'évaluer les contributions économiques et au développement territorial des SAT (13%) et d'évaluer l'efficacité des projets ainsi que des politiques mis en place (12%). Certains outils présentaient aussi des objectifs très spécifiques. À titre d'exemple, quatre outils (6%) visaient l'évaluation de la participation des citoyen.nes et des parties prenantes dans le SAT et un outil s'intéressait à l'évaluation des SAT autochtones, pour lequel deux versions existent (Bell-Sheetter, 2004; First Nations Development Institute, 2014). Les objectifs des outils sont présentés dans le tableau 2.

Tableau 3 – Objectifs visés par les outils recensés

Objectif principal des outils tel que rapporté par leurs auteur.trices	Numéro des outils	Fréquence parmi tous les outils (%)	Fréquence parmi les outils de la littérature scientifique (%)	Fréquence parmi les outils de la littérature grise (%)
Évaluer et comparer la durabilité du SAT	(1, 2, 3, 5, 6, 18, 26, 29, 33, 37)	10 (16%)	6 (10%)	4 (6%)
Aider la prise de décision pour prioriser les projets et politiques	(2, 3, 4, 16, 28, 29, 30, 31, 33, 35, 36, 37, 39)	13 (21%)	5 (8%)	8 (13%)
Évaluer les contributions du SAT au développement économique et territorial	(12, 13, 14, 17, 20, 23, 34, 35)	8 (13%)	6 (10%)	2 (3%)
Évaluer la participation et les rôles des parties prenantes	(9, 25, 32, 37)	4 (6%)	1 (2%)	3 (4%)
Évaluer l'impact des politiques	(9, 29, 32, 37)	4 (6%)	1 (2%)	3 (4%)
Évaluer l'impact des projets	(11, 33, 37, 39)	4 (6%)	2 (3%)	2 (3%)
Évaluer l'insécurité alimentaire dans le SAT	(10, 27, 36)	3 (5%)	1 (2%)	2 (3%)
Analyser une partie ou l'ensemble de la chaîne de valeurs du SAT (ex. : production, transformation, distribution, etc.)	(15, 18, 34)	3 (5%)	2 (3%)	1 (2%)
Évaluer l'autonomie et la souveraineté alimentaire du SAT	(21, 31)	3 (5%)	2 (3%)	1 (2%)
Analyser la vulnérabilité du SAT	(17, 22)	2 (3%)	2 (3%)	0 (0%)
Évaluer les perceptions sur la gouvernance du SAT	(7, 38)	2 (3%)	2 (3%)	0 (0%)
Analyser la collaboration et les réseaux/interactions dans le SAT	(8, 40)	2 (3%)	2 (3%)	0 (0%)
Évaluer les perceptions des résident.es sur leur SAT	(4)	1 (2%)	1 (2%)	0 (0%)
Évaluer les contributions des petites exploitations du SAT	(12)	1 (2%)	1 (2%)	0 (0%)
Évaluer les contributions des circuits courts dans le SAT	(13)	1 (2%)	1 (2%)	0 (0%)
Évaluer la performance énergétique du SAT	(19)	1 (2%)	1 (2%)	0 (0%)
Évaluer la résilience du SAT	(24)	1 (2%)	1 (2%)	0 (0%)
Évaluer un SAT autochtone	(31)	1 (2%)	0 (0%)	1 (2%)



3.2. Les caractéristiques des outils recensés

3.2.1. Les démarches de développement et de validation des outils

Les démarches de développement des outils étaient souvent décrites, bien que rarement détaillées. La majorité des outils (63%) se sont basés au préalable sur une revue de la littérature pour guider leur développement. Ensuite, près de la moitié des outils recensés (48%) ont été développés en mobilisant une démarche participative incluant des parties prenantes provenant des multiples disciplines et secteurs d'activités (ex. : environnement, agroécologie, économie, urbanisme, santé). Cette multidisciplinarité était constatée, y compris dans les outils dédiés à l'évaluation d'une seule dimension de la durabilité (Phillips-Goldenberg & Colasanti, 2017; Plakias, 2021). Les formes de participation les plus utilisées pour l'élaboration des outils étaient les ateliers, les groupes de discussion et les entretiens. Pour faciliter l'utilisation des outils, quelques auteur.trices ont pris l'initiative d'élaborer des manuels d'utilisation (Carey, 2021; FAO, 2023; Miewald, 2009; National Research Center Inc., 2006a).

Plusieurs approches conceptuelles ont été mobilisées par les auteur.trices pour guider le développement des outils (voir tableau 1 et annexe 4). Parmi les 64 approches mobilisées, 19 (30%) relevaient des sciences économiques, notamment l'approche des entrées-sorties et de multiplicateur (McFadden et al., 2016; Shideler & Watson, 2019). Huit approches provenaient du domaine agroalimentaire (13%) (Carey et al., 2018; FAO et al., 2021; Ross & Simces, 2008). Sept (11%) provenaient des études sur la durabilité (*sustainability studies*), notamment pour le cadre SAFA (évaluation de la durabilité des systèmes alimentaires et agricoles) (FAO, 2014) et le cadre de suivi du pacte de politique alimentaire urbaine de Milan (FAO et al., 2021). Un outil s'appuyait sur des approches relevant de l'insécurité alimentaire (Murrell & Jones, 2020). Plusieurs outils (22 outils, soit 59%) ont rapporté s'appuyer sur des outils préexistants pour leur développement.

Trois critères étaient privilégiés pour guider le choix des indicateurs durant le développement de l'outil. *Le premier critère était qu'il soit facile de collecter les données* ou d'y avoir accès dans les bases de données administratives ou de recherche (Cirone et al., 2023; Landert et al., 2017; Lulovicova & Bouissou, 2024; Moragues-Faus & Marceau, 2018; Mundler & Laughrea, 2016; Peano et al., 2015). *Le deuxième critère était que l'outil rencontre les standards de qualité des indicateurs d'évaluation* (Bouroullec & Victoria, 2014; Darrot et al., 2022; Moragues-Faus & Marceau, 2018; Peano et al., 2015; Rossi et al., 2018). Ces standards pouvaient inclure la pertinence, la parcimonie, le fondement scientifique, la robustesse, la justesse, la mesurabilité, la pédagogie (c.-à-d. la facilité à comprendre les résultats), l'utilité (c.-à-d. la mesure des progrès et causalités) et la transparence sur ce qui est couvert ou non par l'indicateur (Darrot et al., 2022; Moragues-Faus & Marceau, 2018). Parfois, l'acronyme SMART (Spécifique, Mesurable, Accessible, Fiable, Temporel) était rapporté (Moragues-Faus & Marceau, 2018). Enfin, *le troisième critère était que les indicateurs les plus importants pour le territoire et les parties prenantes soient privilégiés* (Bouroullec & Victoria, 2014; Cirone et al., 2023; Darrot et al., 2022). Valette et al. (2024) suggéraient d'ailleurs que le choix des indicateurs est un processus politique, participatif et inclusif, influencé par des facteurs comme la composition et la taille du groupe des participant.es à l'évaluation, les intérêts divergents quant aux résultats, et les dynamiques de pouvoir (Valette et al., 2024).

Deux autres éléments ont aussi attiré notre attention. Tout d'abord, certains outils d'évaluation holistique s'appuyaient sur le principe de non-compensation entre les composantes incluses dans chaque dimension, ce qui signifie que chaque indicateur est d'égale importance et avait donc la



même pondération (Cirone et al., 2023; Darrot et al., 2022; Peano et al., 2014; Peano et al., 2015). D'autres, au contraire, adoptaient une pondération inégale tout en soulignant la difficulté d'obtenir un consensus sur l'importance relative de chaque indicateur et le fait que les discussions n'aboutissaient pas souvent sur une pondération appropriée pour chaque indicateur (Bouroullec & Victoria, 2014). Ensuite, parmi les types de validité, c'est surtout la validité apparente qui était utilisée pour établir si les items ou indicateurs étaient appropriés pour ce que l'outil est censé mesurer. Un seul outil a décrit les propriétés psychométriques de sa mesure (ex. : cohérence interne) (Calancie et al., 2017).

3.2.2. Les méthodes de collecte et d'analyse des données mobilisées par les outils

Les méthodes de collecte de données associées à ces outils sont variées et adaptées aux contextes locaux. Les plus couramment utilisées incluent les bases de données nationales et régionales, l'analyse de documents organisationnels (ex. : rapports d'activités), les enquêtes par questionnaire et les entretiens semi-directifs. Un recours aux ateliers et groupes de discussion a été observé. Plusieurs études récentes s'appuient également sur l'utilisation de données provenant de projets de recherche antérieurs. De rares outils utilisent les technologies de géolocalisation. La majorité des outils (soit 85%) combinent au moins deux méthodes de collecte des données, tandis que plus de la moitié (55%) utilisent au moins trois méthodes, comme illustré dans le tableau 3. La fréquence d'évaluation, en revanche, a rarement été précisée dans les outils recensés. Certaines auteur.trices recommandent toutefois une évaluation périodique, tous les deux à cinq ans, selon les ressources disponibles qui sont souvent limitées (Rossi et al., 2018; Uchanski et al., 2018).

Tableau 4 – Description des méthodes de collecte des données des outils recensés

Méthodes de collecte de données	Numéro des outils	Fréquence dans tous les outils (%)	Fréquence dans les outils issus de la littérature scientifique (%)	Fréquence dans les outils issus de la littérature grise (%)
Bases de données nationales et régionales	(1, 2, 3, 8, 9, 10, 12, 13, 14, 15, 17, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 27, 30, 33, 34, 36, 37, 38, 39)	24 (60%)	18 (45%)	6 (17%)
Documents organisationnels	(1, 2, 10, 11, 14, 19, 20, 21, 22, 23, 25, 30, 33, 34, 24, 36, 37)	19 (48%)	12 (30%)	7 (18%)
Questionnaire/Sondage	(4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 18, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 35, 36, 37)	26 (65%)	14 (35%)	12 (30%)
Entretiens semi-structurés	(1, 2, 3, 5, 8, 9, 11, 13, 16, 17, 22, 26, 28, 30, 33, 37, 40)	19 (48%)	12 (30%)	7 (18%)
Observation participante	(2, 5, 27, 30)	5 (13%)	3 (8%)	2 (5%)
Données des recherches antérieures	(10, 11, 19, 24, 36)	6 (15%)	4 (10%)	2 (5%)
Ateliers/Groupes de discussion	(18, 19, 20 30, 31, 33, 37, 40)	9 (23%)	3 (8%)	6 (15%)



Méthodes de collecte de données	Numéro des outils	Fréquence dans tous les outils (%)	Fréquence dans les outils issus de la littérature scientifique (%)	Fréquence dans les outils issus de la littérature grise (%)
Photographie aérienne-géolocalisation	(10,12,20, 30)	4 (10%)	3 (8%)	1 (2%)
Combinaison de 3 méthodes et plus	(1, 2, 5, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 19, 20, 22, 27, 30, 33, 35, 36, 37, 38, 39, 40)	22 (55%)	15 (37,5%)	7 (17,5%)
Combinaison de 2 méthodes	(3, 15, 16, 17, 18, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 31)	12 (30%)	8 (20%)	4 (10%)
Une seule méthode utilisée	(4, 6, 7, 34, 29, 32)	6 (15%)	3 (7,5%)	3 (7,5%)

Note : Un outil peut comporter plusieurs méthodes, la fréquence de méthodes de collecte de données pour l'ensemble des outils ne donne donc pas 100%.

Les bases de données nationales et régionales, le plus souvent publiques ou parapubliques, sont surtout exploitées pour collecter des données sur les cultures produites par les exploitations (ex. : superficie couverte en mètres carrés, types de cultures, estimation du rendement ou production annuelle totale en unité de masse) ainsi que sur les profils socioéconomiques et démographiques des agriculteur.trices et des citoyen.nes (ex. : âge, sexe, niveau d'études, revenus) (Ghosh, 2014; Guimar et al., 2021; Mundler & Laughrea, 2016). Elles peuvent être également utilisées pour valider des données autorapportées issues des enquêtes ou vice-versa. Les statistiques régionales sont particulièrement utiles pour mesurer l'effet de projets et de politiques sur l'économie régionale parce qu'elles ne sont pas estimées à partir de moyennes nationales (Mundler & Laughrea, 2016). Sur cet aspect, l'analyse des documents a démontré une tendance accrue à l'utilisation de logiciels comme l'Impact Analysis for Planning (IMPLAN), le Regional Input-Output Modeling System (RIMS II) ainsi que le Regional Economic Models Inc. (REMI), qui intègrent des données régionales permettant de fournir un modèle d'analyse très précis et adapté aux utilisateur.trices de la région (Phillips-Goldenberg & Colasanti, 2017).

Les documents organisationnels et les données de recherches antérieures sont utilisés pour compléter les données qui ne sont pas disponibles dans les statistiques nationales et régionales. Les documents organisationnels peuvent permettre de documenter l'impact des projets et des politiques alimentaires menés par un SAT (ex. : les marchés de producteurs, les jardins communautaires et familiaux, les projets d'agriculture soutenue par la communauté) (Clark, 2018; Clark et al., 2017; Darrot et al., 2022; Palmer & Calancie, 2017; Ross & Simces, 2008). De façon similaire, les rapports de recherche permettent de documenter les impacts, par exemple la capacité de production de légumes des jardins familiaux (Ghosh, 2014), l'évolution d'un conseil de gouvernance du système alimentaire territorial (CGSAT) (Porter & Ashcraft, 2020), l'inclusion sociale et la protection des espèces menacées (Dezio & Marino, 2018).

L'enquête est la méthode la plus utilisée pour décrire et expliquer les changements dans un SAT en s'appuyant sur des chiffres (65% des outils recensés). L'enquête permet de traduire des indicateurs de mesure en données, que ceux-ci soient objectifs ou subjectifs. Le nombre de questions d'un questionnaire varie grandement d'un outil à l'autre. En revanche, le format des



questions est souvent similaire. Les outils ont tendance à utiliser des questions binaires (oui/non) et des questions utilisant une échelle Likert à cinq niveaux pour décrire des fréquences (ex. : de jamais à toujours) et les perceptions (ex. : pratique pas du tout écologique à très écologique, situation pas du tout optimale à très optimale). L'enquête est utilisée auprès d'une large variété d'acteurs du SAT.

Les entretiens semi-directifs sont aussi très utilisés (48% des outils) pour assurer une meilleure compréhension des SAT. Ils sont le plus souvent utilisés en combinaison avec d'autres méthodes de collecte de données. Contrairement à l'enquête, ils s'appuient davantage sur des récits que sur des chiffres (National Research Center Inc., 2006b). Ils sont utilisés pour collecter des données auprès d'informateurs-clés présentant des profils variés (Darrot et al., 2022; Landert et al., 2017; Moragues-Faus & Marceau, 2018), pour contextualiser et approfondir les résultats issus d'un questionnaire (Mundler & Laughrea, 2016) et pour comprendre en profondeur les effets et les mécanismes ayant permis d'obtenir ces résultats (National Research Center Inc., 2006b). À titre d'exemple, l'outil « community food project evaluation toolkit » (National Research Center Inc., 2006b) propose un guide d'entretien flexible qui peut s'adapter facilement pour tenir compte des contextes locaux et documenter les perceptions des parties prenantes (ex. : sur leurs connaissances, les efforts de sensibilisation, les relations publiques, les impacts des initiatives).

Les ateliers et groupes de discussion sont surtout utilisés pour mener une réflexion collective et pour favoriser la participation des groupes en situation de vulnérabilité. Ces méthodes sont souvent mobilisées dans une démarche publique et collective (contrairement à l'enquête et à l'entretien semi-directif où la participation est individuelle) (Doernberg et al., 2022). Les ateliers s'adressent surtout à des représentants d'organisations et d'entreprises locales (Doernberg et al., 2022), tandis que les groupes de discussion semblent s'adresser plutôt à des groupes de personnes spécifiques, souvent plus difficiles à atteindre, tels les groupes identifiés comme les plus vulnérables à vivre l'insécurité alimentaire (Ross & Simces, 2008).

D'autres méthodes de collecte sont plus rarement utilisées (l'observation directe et l'utilisation des données géospatiales), mais semblent avoir le potentiel de renforcer la complétude des données disponibles et la validité des données autorapportées. L'observation directe, aussi appelée observation de terrain, a été identifiée dans cinq outils (Cohen et al., 2002; Darrot et al., 2022; Hubeau et al., 2017; Peano et al., 2015; Ross & Simces, 2008). Cette méthode peut prendre la forme de visites aux entrepreneurs et organismes locaux (ex. : comptoirs alimentaires, jardins communautaires) pour constater leurs réalités (Peano et al., 2015) et de participation à des réunions et des événements pour observer les dynamiques sociales (Darrot et al., 2022; Ross & Simces, 2008).

Concernant les données géospatiales à travers une géolocalisation, cette méthode quantitative a été trouvée dans quatre outils (Ghosh, 2014; Godinho et al., 2019; Murrell et al., 2022; Ross & Simces, 2008). Les données géospatiales sont fournies par les systèmes d'information géographique (SIG) régionaux et surtout utilisées pour obtenir des données plus précises sur l'estimation de la production totale pour chaque type de culture ou la gestion des matières résiduelles (Ghosh, 2014; Godinho et al., 2019; Ross & Simces, 2008). Ces données présentent des photographies aériennes et des données cadastrales sur les superficies et compositions des parcelles permettant de minimiser l'effet des sur- et sous-estimations mentionnées dans la littérature (ex. : estimation des contributions au SAT des petites fermes agricoles) (Ghosh, 2014; Godinho et al., 2019). Le SIG peut fournir une carte sur l'emplacement des banques alimentaires et des épiceries dans les quartiers des populations



à faibles revenus (Ross & Simces, 2008) et faciliter la visualisation graphique des résultats (Guiomar et al., 2021).

Les personnes chargées de réaliser les activités de collecte sont rarement mentionnées dans les outils recensés. Toutefois, quelques auteur.trices mentionnent l'engagement de professeur.es et d'étudiant.es issu.es de différentes disciplines (Clark et al., 2017; Plakias, 2021). À titre d'exemple, Darrot et al. (2022) ont prévu que leur collecte de données puisse être réalisée dans le cadre d'un mémoire de fin d'études de maîtrise. Il était aussi recommandé que les étudiant.es impliqué.es dans la collecte de données auprès des membres de la communauté soient formé.es et accompagné.es pour assurer l'adoption des meilleures pratiques (ex. : ne pas suggérer de réponses, attitude d'ouverture, susciter l'évocation chez les participant.es) (Clark et al., 2017). Selon Darrot et al. (2022), les outils devraient être conçus de façon qu'il soit possible de confier la collecte des données à un.e chargé.e de mission de collectivités locales. Dans le cadre de l'évaluation des systèmes alimentaires communautaires et autochtones, les données devraient être collectées et analysées par les membres des communautés eux-mêmes (Bell-Sheetter, 2004; First Nations Development Institute, 2014), ce qui leur permettrait d'identifier leurs propres objectifs, méthodes de collecte et d'analyse de données, et d'élaborer des stratégies adaptées (First Nations Development Institute, 2017).

Les méthodes d'analyse des données portent davantage sur les analyses statistiques, compte tenu de la prédominance de l'enquête parmi les méthodes de collecte de données. Dans une perspective de comparaison, les moyennes et fréquences sont souvent comparées (à l'aide du test d'ANOVA, d'un test t de Turkey) pour identifier des différences significatives (Rossi et al., 2018; Woods et al., 2017). D'autres analyses, comme les analyses de régression, sont utilisées pour comprendre la relation entre chaque composante d'un SAT et les différentes variables considérées (Rossi et al., 2018). Des analyses des mesures de centralité peuvent être menées de façon à identifier les nœuds de connexion les plus importants dans le réseau social d'un SAT et à dégager les partenaires concernés, la fréquence des connexions, les types de collaboration ou les services utilisés. Le logiciel UNICET 6 offre notamment un programme complet pour l'analyse des réseaux sociaux et des données de proximité d'un SAT (Christensen & O'Sullivan, 2015). Les informations sur les méthodes et l'analyse des données qualitatives étaient limitées.

Pour l'analyse des contributions économiques d'un SAT, une calculatrice est souvent construite à partir de modèles d'entrées-sorties (Input-Output) permettant de suivre le flux d'approvisionnement dans un territoire (McFadden et al., 2016; Shideler & Watson, 2019; Watson et al., 2017). Ce type de calculatrice estime les achats d'intrants locaux nécessaires à la production d'un article donné, puis remonte la chaîne d'approvisionnement pour déterminer les achats d'intrants locaux nécessaires afin de satisfaire la demande d'intrants à chaque étape de la chaîne d'approvisionnement (Woods et al., 2017). À titre d'exemple, une calculatrice créée par une équipe d'économistes est disponible en ligne, avec un accès gratuit pour tous les SAT, grâce au soutien du département de l'agriculture des États-Unis (USDA) (<https://calculator.localfoodeconomics.com/>), les détails sur l'utilisation de cet outil sont décrits dans Shideler & Watson (2019, pp. 170 -172). Ceux concernant la modélisation « entrées-sorties » sont décrits dans le module 7 *Advanced IMPLAN analysis to understand the economic impact of local food system initiatives* (McFadden et al., 2016, pp. 97-116).



3.2.3. Les composantes évaluées dans les outils d'évaluation des SAT

Parmi les 21 outils holistiques recensés, 19 étaient admissibles pour l'analyse des composantes et des indicateurs, car ils fournissaient suffisamment de détails sur les critères mesurables d'évaluation de la durabilité. Au total, 2 242 indicateurs ont été examinés à l'aide du cadre d'analyse de la durabilité adapté de Landert et al. (2017) pour analyser les dimensions, les composantes et les indicateurs associés (voir les détails dans la section méthodologie et dans l'annexe 5). Ce cadre comprend désormais 24 composantes, issues des 22 composantes définies par Landert et al. (2017). Les composantes entre parenthèses désignent les éléments ajoutés au modèle de Landert et al. (2017) :

- Dimension sociale (huit composantes) : moyens de subsistance décents, pratiques commerciales équitables, droits des travailleurs (conditions de travail), équité, sécurité et santé humaine (santé humaine et bien-être), diversité culturelle (incluant la souveraineté alimentaire et le respect des savoirs et cultures autochtones), initiatives de la société civile et capital social.
- Dimension économique (cinq composantes) : investissement, vulnérabilité (résilience et autonomie alimentaire), qualité et information sur le produit, économie locale, et dynamisme et prospérité des entreprises.
- Dimension environnementale (cinq composantes) : atmosphère (changements climatiques, stratégies d'adaptation et d'atténuation), terre et eau, biodiversité, matériaux et énergie (gestion de la consommation et des matières résiduelles), bien-être animal (santé et bien-être des animaux).
- Dimension de gouvernance (six composantes) : éthique d'entreprise (éthique organisationnelle), responsabilité (*accountability*) (évaluation et usage des données), participation (citoyenne et des parties prenantes incluant la participation des populations vulnérables), état de droit (*rule of law*) (politiques et stratégies), gestion holistique, et gouvernance institutionnelle.

Dans la dimension sociale, la santé et le bien-être était la composante la plus évaluée couvrant 15% de l'ensemble des indicateurs, bien qu'elle ne soit considérée que dans 9 outils, soit 47% des outils analysés. Cependant la majorité de ces indicateurs se concentrent sur l'accès à l'alimentation saine, accordant peu d'attention aux autres aspects de la santé liée à l'alimentation. Ensuite, les composantes « équité » et « moyens de subsistance décents » sont incluses dans 15 outils (soit près de 79% des outils analysés), mais elles ne représentent respectivement que 7% et 4% des indicateurs. La composante « initiatives de la société civile » est prise en compte dans 13 outils (68%), mais ne représente que 2% des indicateurs. Enfin, les composantes « conditions de travail » et « diversité culturelle » sont présentes dans un nombre limité d'outils (8 et 9) et représentent chacune seulement 2% des indicateurs. La composante « pratiques commerciales équitables » était incluse dans seulement 5 outils avec une proportion largement inférieure à 1% des indicateurs. En revanche, la souveraineté alimentaire et respect des cultures autochtones était extrêmement marginale, évaluée uniquement par quatre outils sur les 19, dont trois ne comportaient qu'un seul indicateur.

Dans la dimension économie, l'économie locale était la composante la plus évaluée et retracée dans 18 outils (95% des outils) et représentait 13% des indicateurs. La résilience de la production et autonomie alimentaire était évaluée par 16 outils, représentant 7% des indicateurs des outils analysés. En revanche, les composantes « dynamisme et prospérité des entreprises » ainsi que



l'investissement, bien que présentes dans 15 et 11 outils respectivement, ne sont évaluées que par 3% et moins de 2% des indicateurs.

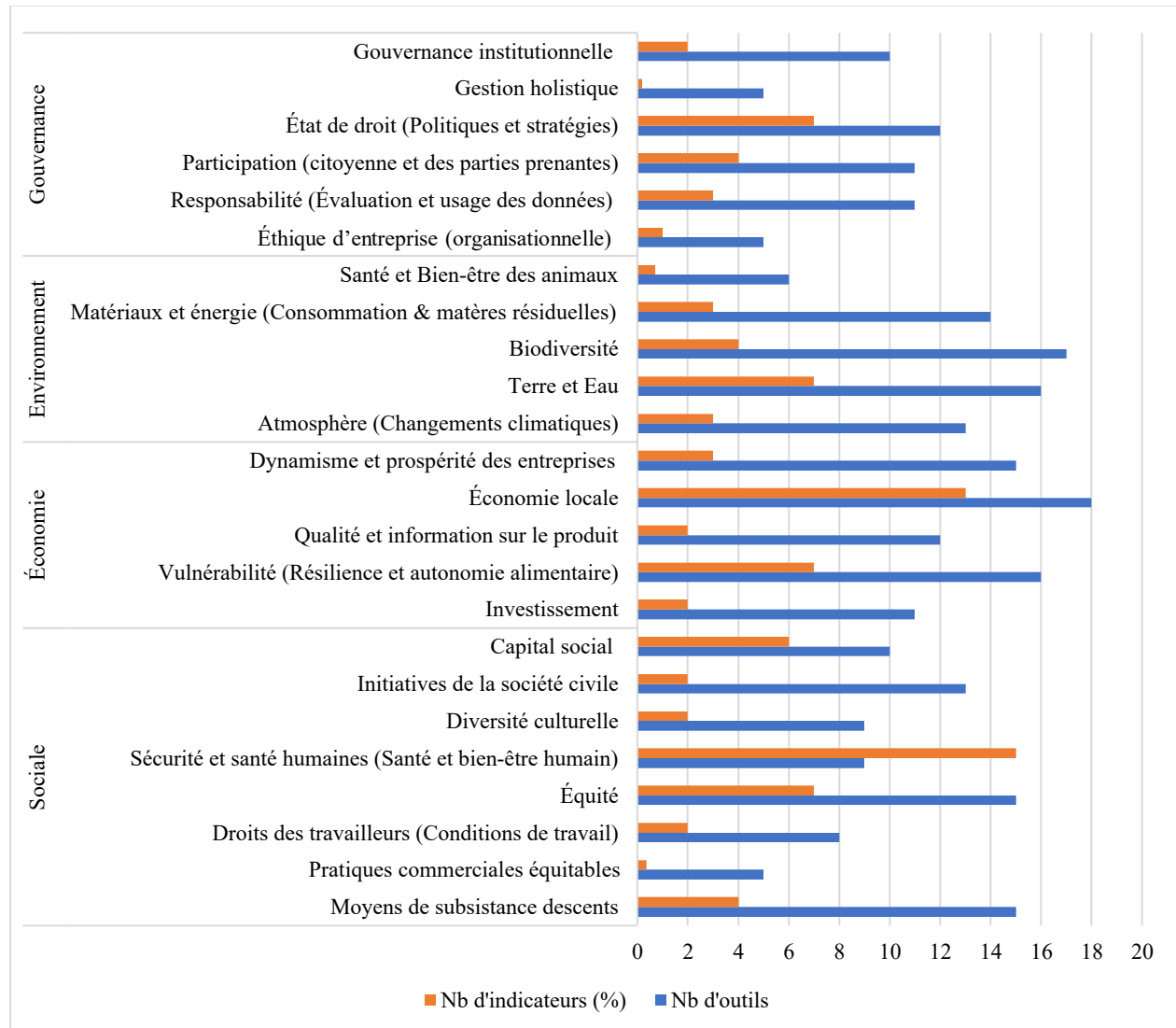
Dans la dimension environnementale, la composante « terre et eau » était la plus évaluée et trouvée dans 16 outils (84%) et représentait la plus grande proportion d'indicateurs dans cette dimension, soit près de 7% de l'ensemble des indicateurs. La biodiversité était évaluée par 17 outils et représentait 4% des indicateurs. Les composantes changements climatiques et la gestion de la consommation et des matières résiduelles étaient évaluées respectivement par 13 et 14 outils avec chacune une proportion de 3% des indicateurs. Six outils seulement évaluaient la santé et le bien-être des animaux, représentant moins de 1% des indicateurs.

Dans la dimension gouvernance, les politiques locales étaient la composante la plus évaluée (12 outils), représentant 7% des indicateurs. La participation citoyenne et des parties prenantes était évaluée par 11 outils, mais ne représentait que 4% des indicateurs. Par ailleurs, un outil seulement a évalué de manière explicite, soit la participation des populations vulnérables dans le leadership ou la prise de décision (Moragues-Faus & Marceau, 2018) et un autre mettait l'accent sur la participation des producteurs (Peano et al., 2015). L'évaluation et l'usage des données était évaluée dans 11 outils et représentait 3% des indicateurs. Enfin, seuls cinq outils évaluaient l'éthique organisationnelle, c.-à-d. l'intégration de la durabilité de manière explicite dans l'ensemble des activités des SAT, avec une proportion d'indicateurs inférieure à 1%.

Les composantes évaluées et la proportion d'indicateurs associés à chacune sont présentées dans la figure 2, avec des résultats détaillés en annexes 6 et 7.



Figure 2 : Répartition des 24 composantes de durabilité évaluées par les 19 outils holistiques d'évaluation des SAT recensés



3.2.4. Les limites des outils et recommandations des auteur.trices pour leur utilisation

L'analyse des documents a également permis de dégager des recommandations formulées par les auteur.trices des documents recensés pour promouvoir un usage optimal des outils d'évaluation des SAT et surmonter les défis souvent rencontrés dans les démarches.

Optimiser l'accès aux données administratives. Les auteur.trices étaient unanimes sur le fait que le principal défi se situait dans l'accès aux données administratives relatives aux activités des organisations publiques, des organismes communautaires et des entreprises et que ces données ne permettaient pas la comparabilité entre les SAT (Cirone et al., 2023; Godinho et al., 2019; Guiomar et al., 2021; Moragues-Faus & Marceau, 2018). Aussi, lorsque ces données d'évaluation étaient disponibles sur un sujet en particulier, elles étaient le plus souvent disponibles à un moment unique,



mais pas à intervalle régulier pour des suivis (Moragues-Faus & Marceau, 2018). Face à ces contraintes, les territoires étaient obligés de collecter des données primaires à travers des enquêtes et des entretiens semi-directifs pour combler les lacunes des données publiques (Doernberg et al., 2022; Godinho et al., 2019; Guiomar et al., 2021).

Promouvoir une approche standardisée d'évaluation des SAT. L'absence d'approche standardisée pour l'évaluation des SAT constitue un défi supplémentaire pour les territoires, notamment pour l'évaluation des activités économiques (Shideler & Watson, 2019). À cela s'ajoute la participation insuffisante aux évaluations, notamment des plus petites entreprises, et la réticence des entreprises à partager des données sensibles (Phillips-Goldenberg & Colasanti, 2017). S'ajoutent aussi les difficultés relatives aux outils d'évaluation, souvent conçus pour s'adapter à différentes échelles administratives, à refléter les particularités locales (Landert et al., 2017; Moragues-Faus & Marceau, 2018). Pour surmonter ces défis, des auteur.trices recommandent d'établir des composantes standards et holistiques des SAT, qui permettraient à la fois l'évaluation des interdépendances dans les SAT, la comparaison entre les SAT, et la prise en compte des particularités locales (Rossi et al., 2018; Woods et al., 2017).

Anticiper les coûts des activités d'évaluation. Les activités d'évaluation des SAT, incluant le recours à des services d'évaluation par des consultant.es, présentent souvent un coût exorbitant et limitent la quantité ainsi que la qualité des données collectées (Christensen & O'Sullivan, 2015; Moragues-Faus & Marceau, 2018; Peano et al., 2014; Phillips-Goldenberg & Colasanti, 2017). Dans ce contexte, il était recommandé que les SAT souhaitant s'engager dans une démarche d'évaluation déterminent rapidement si c'était une évaluation complète de la durabilité qui devait être privilégiée (Full Sustainability Assessment ou FSA) ou si c'était une évaluation rapide de la durabilité (Rapid Sustainability Assessment ou RSA) (Marchand et al., 2014). Les outils d'évaluation rapide sont surtout orientés vers l'apprentissage et mettent l'accent sur les domaines du SAT avec une bonne ou une faible performance, tandis que les outils d'évaluation complète de la durabilité sont plus complexes, moins conviviaux, mais peuvent fournir des informations plus approfondies (Marchand et al., 2014).

Prendre en compte les perspectives des populations en situation de vulnérabilité. Il était également souligné que le recrutement de populations en situation de vulnérabilité à des activités d'évaluation requiert davantage d'efforts (Porter & Ashcraft, 2020) et que, par conséquent, les perceptions de ces populations étaient souvent peu prises en compte dans la conception des outils et dans les activités d'évaluation (Clark, 2018; Moragues-Faus & Marceau, 2018). Il était donc recommandé de planifier des stratégies permettant d'y remédier. Par exemple, il était recommandé de randomiser les envois pour toutes les résidences et de faire un suréchantillonnage des résident.es à faible revenu (Rossi et al., 2018; Woods et al., 2017). Moragues-Faus & Marceau (2018) préconisent de prendre en compte les variables de quartiers, de genre, d'âge, de revenu et d'origine ethnique, dans les mesures. Porter & Ashcraft (2020) suggèrent d'évaluer la participation du public, de manière à élargir la voix politique de ceux et celles qui vivent des inégalités dans le SAT.

Porter davantage d'attention à l'évaluation des processus. Une autre lacune rapportée par les auteur.trices était la moindre prise en compte de l'évaluation des processus, en comparaison de l'évaluation des résultats dans les outils. En effet, les évaluations se concentrent souvent sur les résultats avec des outils sous forme de questionnaires illustrant la présence ou l'absence d'activités (ex. : politiques existantes ou non) (Clark, 2018; O'Brien & Cobb, 2012). Pourtant, l'évaluation des processus est particulièrement importante dans le contexte où les effets attendus des initiatives



s'observent souvent sur de longues périodes, surtout pour les initiatives les plus difficiles à mettre en place et qui requièrent d'imposants processus de collaboration, d'apprentissage social et de cocréation (Peano et al., 2014; Peano et al., 2015). Pour une évaluation plus complète, il importe d'aller au-delà de la simple mesure des résultats attendus et d'inclure l'évaluation des conditions nécessaires aux changements ainsi que les rétroactions des parties prenantes (Valette et al., 2024).

Porter davantage d'attention à la diffusion des résultats. Il était aussi recommandé d'accorder une plus grande attention à la diffusion des résultats et de veiller à ce que leur utilisation soit intégrée dans les processus décisionnels. Pour les décideur.es, cette diffusion peut être effectuée à travers des réunions régulières, où sont présentés les résultats de l'évaluation des SAT, afin de renforcer leur engagement en vue d'améliorer les systèmes alimentaires (Clark et al., 2017). Pour les autres parties prenantes, des présentations publiques des conclusions des évaluations des SAT peuvent leur permettre de mieux comprendre les systèmes alimentaires, les politiques et les priorités du territoire, et d'optimiser leurs actions en conséquence (Clark, 2018 ; National Research Center Inc., 2006a).

Par ailleurs, la manière dont les résultats sont présentés joue un rôle clé dans leur compréhension. Certain.es auteur.trices proposaient une présentation à trois niveaux : au niveau des dimensions du SAT (social, économique, environnemental, gouvernance) (niveau 1), au niveau des composantes comprises dans chaque dimension (niveau 2) et au niveau des indicateurs compris dans chaque composante (niveau 3) (Peano et al., 2014; Peano et al., 2015). Cela permet aux utilisateur.trices d'avoir une compréhension à la fois globale et précise des résultats et d'y donner plus facilement du sens. Dans cette optique, des auteur.trices (Bouroullec & Victoria, 2014; Darrot et al., 2022; Peano et al., 2014; Peano et al., 2015) avancent que la clarté et la simplicité de présentation des résultats jouent un rôle clé dans la compréhension des dits résultats, en utilisant notamment des représentations graphiques de type radar qui encourageraient le dialogue entre les parties prenantes du système alimentaire, l'administration publique et les décideur.es politiques. À titre d'exemple, Darrot et al. (2022) ont conçu une représentation utilisant un code de couleurs en forme de « feu de signalisation » à cinq niveaux où le rouge servait pour une performance inacceptable, l'orange pour une performance limitée, le jaune pour une moyenne, le vert clair pour une bonne et le vert foncé pour une performance excellente. Dans cette configuration, les scores entre les composantes de durabilité sont reliés par une ligne noire et révèlent les domaines de forces et de faiblesses (Darrot et al., 2022). Cette représentation permet rapidement de repérer où se situent les SAT en matière de durabilité (Darrot et al., 2022).

Faire un choix judicieux de l'outil d'évaluation. Considérant la diversité des outils d'évaluation des SAT, il était recommandé de clairement identifier les besoins d'évaluation des parties prenantes, de cerner les contraintes en matière de ressources et d'avoir une évaluation adéquate des forces et limites de chaque outil (Doernberg et al., 2022). Il était aussi recommandé de combiner différents outils et indicateurs de manière modulaire (c.-à-d. combiner ces éléments de façon flexible et interchangeable) afin de bien répondre aux besoins d'évaluation (Doernberg et al., 2022).



3.3. Les critères pour guider le choix des outils d'évaluation d'un SAT

Le processus d'évaluation d'un SAT est un travail de longue haleine et il importe donc que les outils choisis soient bien adaptés aux besoins et aux préférences des parties prenantes. Selon les auteur.trices des documents recensés, sept principales caractéristiques sont attendues de ces outils et devraient représenter des critères privilégiés pour guider le choix des outils d'évaluation d'un SAT.

L'adéquation de l'outil au contexte. Les outils devraient proposer une gamme d'indicateurs d'évaluation, permettre d'effectuer des choix parmi les indicateurs proposés et d'en ajouter au besoin pour favoriser l'adéquation de l'outil au contexte (Blay-Palmer et al., 2020; Bouroullec & Victoria, 2014; Palmer & Calancie, 2017). Cela permettrait à l'outil d'être étroitement adapté aux caractéristiques du SAT, d'évaluer plus précisément les projets et les politiques en place, de révéler les lacunes spécifiques du SAT et de susciter plus facilement les discussions sur les domaines d'action à prioriser (Landert et al., 2017; Moragues-Faus & Marceau, 2018). Les indicateurs choisis devraient donc être représentatifs des préoccupations des utilisateur.trices finaux de l'évaluation et contribuer à construire un récit commun pour cartographier et encourager l'action (Moragues-Faus & Marceau, 2018). L'outil devrait aussi pouvoir s'adapter à l'évaluation de SAT présentant différentes frontières administratives (c.-à-d. des régions, des comtés, des villes et des arrondissements) (Moragues-Faus & Marceau, 2018).

L'efficacité de l'outil pour évaluer les atouts, capacités et défis. Les indicateurs des outils devraient permettre aux SAT d'identifier *leurs atouts* (c.-à-d. les résultats obtenus par les projets et politiques menés), *leurs capacités* (les ressources, compétences et connaissances disponibles pour atteindre ces résultats) ainsi que *leurs défis* (Bouroullec & Victoria, 2014; Carey et al., 2018; Doernberg et al., 2022; Dorward et al., 2017; Fraser et al., 2005; Godinho et al., 2019; Guiomar et al., 2021; Martin & Morales, 2015; Mirzabeiki & Aitken, 2023; Uchanski et al., 2018; Valette et al., 2024). D'autres auteur.trices suggéraient aussi que les outils devaient permettre d'identifier les sources des problèmes, qu'elles soient exogènes ou endogènes au système, afin de mieux y faire face et de mettre en évidence les compromis à envisager pour guider le dialogue entre les parties prenantes du SAT (Doernberg et al., 2022).

L'efficacité de l'outil pour guider l'action. Les outils devraient orienter la prise de décision en veillant à ce que les résultats de l'évaluation aboutissent à des recommandations pratiques à l'attention des décideur.es (Landert et al., 2017; Moragues-Faus & Marceau, 2018) et contribuent à l'élaboration de plans d'action concrets et d'interventions concrètes (Calancie et al., 2017; Ross & Simces, 2008; Sparrow, 2016). Dans ce contexte, les outils d'autoévaluation étaient particulièrement appréciés en offrant la possibilité de mesurer rapidement et collectivement les changements à moindre coût (Christensen & O'Sullivan, 2015; Uchanski et al., 2018). Leurs outils devraient permettre aux SAT de construire leur propre transition vers la durabilité (Moragues-Faus & Marceau, 2018).

La facilité d'utilisation. Les outils devraient pouvoir être utilisés par une large gamme de personnes, incluant des décideur.es, des représentant.es d'organisations locales, des entrepreneur.es et des citoyen.nes (Murrell & Jones, 2020). Pour cela, les outils devraient trouver un équilibre de façon à ne pas mobiliser des méthodes d'évaluation trop complexes, tout en demeurant rigoureux (McFadden et al., 2016; Murrell & Jones, 2020). Les outils devraient prioriser les méthodes d'évaluation les plus économiques, de façon à prendre en compte les ressources financières limitées des SAT (Conner et al., 2016; McFadden et al., 2016; Murrell et al., 2022). Il



était aussi recommandé que les outils mesurent moins d'indicateurs et se concentrent sur les questions les plus pertinentes pour le SAT (Fraser et al., 2005). Cela faciliterait la collaboration, le partage de connaissances et l'utilisation d'un langage commun entre les personnes impliquées dans l'évaluation du SAT (Murrell et al., 2022).

L'utilisation d'un cadre d'évaluation holistique et innovant. Un cadre d'évaluation holistique (c.-à-d. évaluant au moins trois des quatre dimensions d'un SAT) était valorisé pour sa capacité à mieux prendre en compte la durabilité d'un SAT (Doernberg et al., 2022; Rossi et al., 2018; Woods et al., 2017). Il favorise la prise en compte de la complexité et des liens entre les facteurs socioculturels, agroenvironnementaux et économiques (Peano et al., 2014; Peano et al., 2015). Il permet de présenter une vue d'ensemble des performances d'un SAT en matière de durabilité et de rendre visibles les influences réciproques ainsi que les compromis qui pourraient être requis (ex. : des avancées sur le plan environnemental, mais associées à des reculs sur le plan économique) (Cirone et al., 2023). Il évalue la gouvernance de manière approfondie, examinant les manières dont les SAT sont gérés et les politiques sont menées pour contribuer à la durabilité (FAO et al., 2021; Landert et al., 2017; Moragues-Faus & Marceau, 2018; Valette et al., 2024). Aussi, le cadre d'évaluation devrait être innovant et permettre de mesurer des préoccupations émergentes de même que des aspects innovants de la durabilité (Landert et al., 2017), comme l'estime de soi des entrepreneur.es ou encore les relations des entrepreneur.es avec les communautés locales (Peano et al., 2014; Peano et al., 2015).

Les comparaisons facilitées avec les autres SAT et à différentes échelles. Il était recommandé que les outils soient conçus de façon à faciliter la comparaison des performances entre les SAT et que ces comparaisons puissent être effectuées entre les SAT à différentes échelles administratives (ex. : quartier, municipalité, région), aussi avec les données nationales et entre les pays (Bouroullec & Victoria, 2014; Carey et al., 2018; Corsi et al., 2015; Doernberg et al., 2022; Ghosh, 2014; Lulovicova & Bouissou, 2024; Toth et al., 2015; Watson et al., 2017). L'utilisation d'outils d'évaluation holistique était aussi décrite comme pouvant contribuer à une meilleure description globale des SAT et donc à une meilleure comparabilité des données d'évaluation disponibles sur les SAT (Cirone et al., 2023; Peano et al., 2014).

La participation de la communauté. Les outils devraient aussi être conçus de façon à sensibiliser la communauté aux enjeux rencontrés dans leur SAT et à entamer le dialogue sur les lacunes et les priorités (Center for Whole Communities, 2009; Clark, 2018; Murrell & Jones, 2020; Murrell et al., 2022; O'Brien & Cobb, 2012; Whitt & Pitt County Food Council Task Force, 2016). Chollett and Naidu (2009) suggèrent qu'un véritable changement au sein d'un SAT requiert de créer une synergie entre un grand nombre de membres de la communauté et que cela peut être réalisé par une véritable participation de la communauté au processus d'évaluation, incluant les plus vulnérables.



3.4. Les recommandations pour des outils à utiliser dans le contexte des SAT du Québec

À la lumière de l'analyse des documents recensés, et en particulier des caractéristiques qui y étaient rapportées comme attendues des outils d'évaluation des SAT, quatre outils holistiques, englobant les quatre dimensions de la durabilité des SAT, ont été identifiés comme pouvant constituer une base solide pour être utilisés par des municipalités, des villes-MRC et des régions du Québec. Un cinquième outil, réservé à l'évaluation de la souveraineté alimentaire autochtone, est également proposé afin de combler l'insuffisance de prise en compte de cette composante importante dans les quatre premiers outils. Ces outils offrent une variété d'indicateurs permettant de mesurer différents aspects de la durabilité d'un système alimentaire et qui pourraient être combinés au besoin. Ces outils permettent de mettre en lumière les forces et les lacunes des SAT, et de mesurer les progrès vers davantage de durabilité. Les liens vers ces outils sont disponibles dans la fiche de description pour chaque outil ci-dessous. Les sections suivantes présentent les cinq outils, leurs caractéristiques, ainsi que leurs forces et limites respectives :

- Indicators Toolbox for Measuring Progress in Sustainable Food Cities (Moragues-Faus & Marceau 2018)
- City region food system toolkit (Carey et al., 2018)
- Food Policy Audit (FPA) (O'Brien & Cobb, 2012)
- Community Food Project Evaluation Toolkit (National Research Center Inc., 2006)
- Food Sovereignty Assessment Tool (First Nations Development Institute, 2014).



a. Indicators Toolbox for Measuring Progress in Sustainable Food Cities

Objectifs : Cet outil vise à guider les prises de décisions et à mesurer les progrès vers des systèmes alimentaires plus durables.

Composantes de la durabilité évaluées : L'outil évalue 21 composantes à travers 423 indicateurs. Il n'évalue pas la composante « gestion holistique » ni « évaluation et usage des données ».

Méthodes de collecte des données : Les données sont principalement issues des sources administratives (données statistiques) et institutionnelles. Les données manquantes sont collectées à travers des entretiens semi-dirigés auprès de personnes clés.

Participant.es : Les participant.es à l'évaluation comprennent les personnes impliquées dans la chaîne alimentaire (ex. : agriculteur.trices, entreprises de transformation, etc.) de même que des institutions et organisations directement concernées par les SAT (ex. : tables bioalimentaires, acteur.trices clés des conseils municipaux, responsables de la gestion des matières résiduelles), ainsi que des organismes de la société civile, sociosanitaires et communautaires. Les participant.es sont sélectionné.es selon les données manquantes dans les données administratives et institutionnelles.

Types d'informations : Les informations recueillies sont à la fois quantitatives et qualitatives. Les données quantitatives proviennent des données administratives et institutionnelles, tandis que les données qualitatives sont basées sur les perceptions des parties prenantes.

Comment utiliser l'outil : Cet outil comprend **un cadre d'évaluation de la durabilité** des SAT, composé de quatre dimensions (économie, santé et bien-être social, environnement et gouvernance) (voir figure 2, page 8 de l'outil) et d'une liste d'indicateurs (voir annexe A de l'outil). Chaque dimension du cadre est associée à **un objectif global, des résultats** qui définissent un état ou une position à atteindre pour réaliser l'objectif, et **des indicateurs** qui permettent de mesurer la progression vers la réalisation de ces résultats. Le cadre propose aussi **des leviers de changement** (activités basées sur les indicateurs) regroupés en six catégories, qui fournissent des domaines dans lesquels les activités peuvent être instaurées pour impulser le changement.

Utilisation des indicateurs : Les indicateurs peuvent être utilisés pour constituer un tableau de bord qui facilite le suivi des progrès en matière de durabilité. Ce tableau de bord est essentiellement alimenté par les données administratives et institutionnelles disponibles. Lorsque certaines données ne sont pas disponibles, les indicateurs peuvent être traduits sous forme de questions, qui seront intégrées dans un questionnaire ou un guide d'entretien semi-dirigé, destiné aux parties prenantes clés pour combler les informations manquantes. L'analyse des données requiert l'intervention d'une personne possédant des compétences en évaluation.

L'outil repose sur une approche participative qui se déroule en cinq étapes, sans précision quant à la durée de mise en œuvre. Les étapes sont les suivantes :

1. La constitution d'une équipe affectée à l'évaluation qui inclura des parties prenantes avec une connaissance approfondie des SAT et des compétences en collecte et analyse de données.
2. L'élaboration d'une vision de la durabilité reflétant les valeurs et perspectives des parties prenantes.



3. L'adaptation des objectifs et des indicateurs, en tenant compte de la vision et des besoins des parties prenantes, des résultats visés et des contextes, en prenant étroitement en compte la disponibilité des données et les ressources disponibles pour l'évaluation.
4. La collecte et l'analyse des données, suivies de l'identification des actions prioritaires.
5. La diffusion des résultats auprès des parties prenantes.

Forces : Cet outil répond aux caractéristiques attendues d'un outil d'évaluation de SAT :

- Il est flexible et peut constituer une base solide pour développer un tableau de bord de suivi et d'évaluation des progrès en matière de durabilité.
- Il évalue les quatre dimensions et couvre tous les maillons de la chaîne alimentaire.
- Il aborde un large éventail des déterminants de la santé.
- Il permet d'intégrer l'évaluation de la souveraineté alimentaire autochtone et valorise le rôle des populations vulnérables dans le leadership et la prise de décision au sein des SAT.

Limites :

- L'utilisation de cet outil requiert une expertise en évaluation.
- La réalisation d'une évaluation complète dépend fortement de la disponibilité des données.
- Certains indicateurs sont vagues et superficiels, se limitant à la présence ou à l'absence de certaines mesures, sans permettre une analyse approfondie et nuancée des aspects évalués.

Lien vers l'outil : <https://doi.org/10.3390/su11010045>, voir pages 7-12.

Liens vers la documentation complète (indicateurs et critères pour sélectionner les indicateurs) : <https://www.mdpi.com/2071-1050/11/1/45/s1>



b. City region food system (CRFS) toolkit

Objectifs : Le CRFS toolkit vise quatre objectifs : 1) évaluer l'état et les performances du système alimentaire d'une ville ou d'une région urbaine ; 2) identifier les domaines d'action prioritaires en lien avec les résultats souhaités et les moyens pour mesurer le changement ; 3) aider à planifier les stratégies et l'action pour atteindre les résultats souhaités ; 4) établir des bases de référence pour suivre les changements résultant de la mise en œuvre d'une politique ou d'un programme.

Composantes de la durabilité évaluées : Le CRFS toolkit évalue 22 composantes de la durabilité des SAT à travers 210 indicateurs. Il n'évalue pas la composante « souveraineté alimentaire et respect des connaissances et cultures autochtones ».

Méthodes de collectes des données : Les données sont collectées à partir des sources administratives (y compris les données géospatiales) et institutionnelles (ex. : documents politiques, stratégies et plans existants aux niveaux national, régional, local et municipal), ainsi que les rapports de recherche et la cartographie des parties prenantes. Les entretiens semi-structurés auprès des parties prenantes sont utilisés pour combler les données manquantes.

Participant.es : Les participant.es à l'évaluation varient en fonction de la forme d'évaluation adoptée, qu'elle soit rapide ou approfondie (voir la section mise en œuvre). L'évaluation rapide inclut des expert.es et acteur.trices clés (ex. : universitaires, experts agricoles et de la chaîne alimentaire, fonctionnaires locaux et OBNL) qui peuvent fournir un portrait général du SAT. Les participant.es sont invité.es à suggérer des documents pertinents qui n'ont pas été publiés pour enrichir les données. En revanche, l'évaluation approfondie implique un éventail plus large de participant.es, incluant des agriculteur.trices, des entreprises de transformation, des consommateur.trices, etc., qui apportent des données spécifiques et détaillées.

Types d'informations : Le CRFS Toolkit collecte à la fois des données quantitatives et qualitatives, issues des données institutionnelles et administratives ainsi que des entretiens et sondages auprès des parties prenantes.

Comment utiliser l'outil : Le CRFS Toolkit comprend un cadre de recherche sur le CFR intégrant les quatre dimensions de la durabilité (voir tableau 1 dans l'outil), une matrice permettant d'identifier les résultats désirés et les domaines d'impacts à mesurer (voir tableau 2 de l'outil), et une liste d'indicateurs pour évaluer un système alimentaire d'une ville régionale qui tient compte des liens entre les villes et les zones rurales. Ces différents éléments sont présentés dans le tableau appelé « *The full indicator framework* », qui inclut également des correspondances avec les indicateurs des ODD adaptés à une échelle locale et des suggestions de sources de données. L'outil offre également un modèle de guide d'entretien réservé aux parties prenantes (voir « *Template stakeholder interview guide and profile sheet* »).

Utilisation des indicateurs : Les indicateurs doivent être priorisés et peuvent également être utilisés pour constituer un tableau de bord alimenté par les données administratives et institutionnelles disponibles. Certains indicateurs peuvent être traduits sous forme de questions et intégrés dans un questionnaire ou un guide d'entretien semi-dirigé destiné aux parties prenantes clés (voir « *template: Stakeholder interview guide and profile sheet* » dans l'outil) afin de combler les lacunes en information et approfondir l'analyse des données disponibles. L'analyse des données doit être contextualisée en établissant les liens entre les résultats souhaités et les impacts mesurés. Bien que l'outil propose une méthode simple pour analyser les entretiens, l'analyse complète des données nécessite l'intervention d'une personne possédant des compétences en évaluation.



L'outil mobilise une approche participative qui peut prendre deux formes : l'évaluation rapide (« rapid scan ») ou l'évaluation approfondie. Le début du processus est identique dans ces deux formes. Il s'agit d'abord d'identifier les points d'entrée, de constituer l'équipe du projet et d'entreprendre la collecte des données. Les points d'entrée sont des questions, préoccupations ou domaines politiques d'intérêt commun ou partagé, qui peuvent être utilisés pour engager les parties prenantes gouvernementales et institutionnelles dans le processus et obtenir leur adhésion. La constitution de l'équipe du projet inclut l'audit des compétences et des expertises au sein de l'équipe afin d'identifier les expertises supplémentaires nécessaires pour accomplir toutes les tâches liées à l'évaluation. Parallèlement, la collecte des données commence avec les cartographies des parties prenantes et la prise de contact avec les personnes responsables des sources de données. La suite du processus dépend de la forme d'évaluation choisie.

- **Pour une évaluation rapide ou « Rapid scan ».** L'évaluation rapide est entièrement basée sur les données existantes et sur les connaissances des parties prenantes, y compris les résultats d'évaluations existantes ou récentes et des politiques et programmes existants. Elle permet d'établir un portrait global du SAT afin d'identifier les priorités ou les informations qui devraient être approfondies pour éclairer la planification des actions. La durée de mise en œuvre est de trois mois (sans le temps de planification des activités d'évaluation) et inclut trois activités :
 1. Établir le portrait du contexte local de la ville-région (données géographiques, démographiques, socioéconomiques et juridictionnelles, relatives aux caractéristiques du système alimentaire, et des données sur les parties prenantes du système);
 2. Identifier la nature et évaluer le fonctionnement du système alimentaire de la ville-région (ex. : analyse des flux alimentaires incluant les entrées et sorties, et leur empreinte sur le territoire). Les limites des données incluant celles manquantes doivent être identifiées et documentées. Les données de chaque municipalité sont agrégées au niveau de la région.
 3. Décider, de manière participative, quels seront les domaines et maillons de la chaîne alimentaire prioritaires.
- **Pour une évaluation approfondie.** Elle vise à recueillir et analyser des données quantitatives et qualitatives sur les problèmes, goulots d'étranglement, vulnérabilités et insuffisances de capacités dans les domaines prioritaires du SAT identifiés dans l'évaluation rapide. Les résultats fournissent une base factuelle pour planifier des actions visant à traiter les causes. La mise en œuvre peut durer de trois à six mois en fonction de la portée de l'évaluation (ex. : nombre de domaines prioritaires et questions de recherche, nombre de produits alimentaires évalués). L'évaluation approfondie inclut cinq activités et se conclut par l'élaboration du plan d'action :
 1. Élaborer le cadre d'indicateurs basé sur les domaines prioritaires spécifiques au contexte local et aux caractéristiques des SAT. L'équipe de projet peut se référer aux 210 indicateurs du cadre d'indicateurs complet du CRFS.
 2. Développer les questions de recherche et les méthodes de collecte de données permettant de combler les lacunes spécifiques en données qualitatives ou quantitatives.
 3. Élaborer les instruments de collecte de données, incluant un questionnaire pour les acteurs des maillons de la chaîne alimentaire, les guides d'entrevues individuels pour les professionnels ou expertes (ex. : responsables d'entreprises de transformation alimentaire ou d'entrepôt), guide d'animation de groupes de discussion pour obtenir des



connaissances spécialisées plus détaillées et nuancées auprès d'un groupe homogène de six à dix acteur.trices (ex. : agriculteur.trices, acheteur.es sur un marché des producteurs).

4. Analyser les résultats avec les parties prenantes, incluant la réflexion sur les priorités.
5. Élaborer le rapport et diffuser les résultats auprès des parties prenantes et des décideur.es politiques.

Forces : Le CRFS répond aux caractéristiques attendues des outils d'évaluation des SAT :

- Il adopte une approche systémique, tout en mettant l'accent sur la résilience de la production alimentaire et l'autonomie alimentaire.
- Il permet une évaluation rapide pour un portrait général et une évaluation approfondie pour une analyse détaillée.
- L'outil est flexible et est conçu pour s'adapter aux différents stades de développement des SAT, même en l'absence de structure formelle ou de vision commune.
- Il offre des correspondances avec les indicateurs ODD, adaptables aux contextes locaux.
- Le CRFS fournit un outil pour la mise en œuvre du plan d'action.

Limites : Le CRFS a quelques limites qui devraient être prises en compte pour son utilisation :

- Le processus d'évaluation, particulièrement l'évaluation approfondie, est long, complexe à réaliser, nécessitant de l'expertise en évaluation et peut s'avérer coûteux.
- Plusieurs indicateurs couvrant différents domaines d'impact nécessitent des données très spécifiques, rendant difficile l'analyse finale (p. ex. : un indicateur mesurant à la fois l'accessibilité à des aliments frais et nutritifs, et de l'éducation et de la sensibilisation).

Lien vers l'outil : <https://www.fao.org/3/i9255en/I9255EN.pdf>

Liens vers la documentation complète (manuel, indicateurs, outils) :

<https://doi.org/10.4060/cc5184en>



c. Food Policy Audit (FPA)

Objectifs : Le FPA vise à répertorier et à évaluer les initiatives existantes, le rôle des acteur.trices locaux, et la pertinence des politiques alimentaires locales, régionales et fédérales influençant les systèmes alimentaires.

Composantes évaluées : L'outil couvre 16 composantes évaluées à travers 113 questions binaires (par oui/non, présent/absent).

Méthodes de collectes des données : Les données sont recueillies à partir de sources administratives et institutionnelles (ex. : documents de planification et de politiques) et d'un questionnaire en ligne. Des entretiens semi-dirigés et des observations peuvent compléter le processus pour confirmer la validité des réponses obtenues par le questionnaire.

Participant.es : Les participant.es sont des parties prenantes provenant de différents secteurs ayant des connaissances sur l'environnement de politique alimentaire, notamment des représentant.es des gouvernements locaux, des agriculteur.trices, des OBNL engagées pour la justice sociale, d'autres organismes de la société civile, des personnes fréquentant des organismes communautaires, et des membres des communautés. L'entretien vise environ une quinzaine de personnes recrutées par la méthode de boule de neige (chaque personne participant aux entretiens est sollicitée pour suggérer d'autres personnes).

Types d'informations : Le FPA utilise des données quantitatives (sous forme de score où chaque question vaut un point), et des données qualitatives basées sur les perceptions des parties prenantes ainsi que les observations réalisées lors de l'évaluation.

Comment utiliser l'outil : Le FPA comprend une illustration de l'échéancier pour la mise en œuvre et un questionnaire. Ce questionnaire est disponible en deux versions (celle de 2012 et la mise à jour de 2018). Les réponses au questionnaire doivent être compilées, puis comparées aux données administratives et institutionnelles disponibles pour une analyse complète (voir lien ci-dessous pour consulter la matrice *Local Food Policy Audit scorecard* avec 129 questions de l'outil). La collecte et l'analyse des données peuvent être réalisées par des étudiant.es, comme le suggèrent les auteur.trices ou confiées à une équipe attitrée à l'évaluation.

L'évaluation prend environ dix mois et mobilise une approche participative en quatre étapes :

1. L'étape d'engagement dans l'évaluation consiste à mobiliser les parties prenantes et les membres des communautés dans l'adaptation du questionnaire aux besoins du SAT et du contexte local.
2. La collecte et l'analyse des données se déroulent de manière itérative. Elles commencent par le questionnaire, dont les résultats sont ensuite validés et approfondis par des entretiens semi-dirigés et des documents pertinents suggérés par les participant.es.
3. L'élaboration des recommandations concerne principalement les actions politiques, reflétant les priorités votées par les parties prenantes, suivie de l'élaboration d'un plan stratégique.
4. La diffusion des résultats est effectuée auprès des membres des communautés, des citoyen.nes et des décideur.es politiques dans une optique de plaidoyer pour le changement politique en faveur des priorités émergeant de l'audit (ex. : une série de séances d'écoute publique animées par des groupes de défense de la justice alimentaire en présence des différentes parties prenantes et gouvernements locaux).



Forces : Le FPA présente plusieurs forces permettant d'évaluer les progrès des SAT en matière de durabilité :

- Le FPA est considéré comme « objectif » grâce au format de réponse binaire (oui/non) réduisant le biais lié à l'opinion personnelle.
- Il est flexible et adapté aux différents stades de développement des initiatives, avec la possibilité de personnaliser les questions selon les contextes et priorités des SAT.
- Il met l'accent sur le changement de politique en impliquant les citoyen.nes et les décideur.es politiques, et accorde une importance particulière à la diffusion des résultats.
- L'outil intègre la planification stratégique dans le processus d'évaluation.

Limites : Cependant, le FPA présente des limites :

- Le format binaire « oui/non » limite la profondeur de l'analyse. Les entretiens sont essentiels pour explorer les raisons sous-jacentes aux réponses et comprendre les dynamiques politiques.
- L'audit n'évalue pas l'impact potentiel des politiques sur la durabilité dans son ensemble.
- Il ne permet pas de suivre la prise en compte des voix des populations en situation de vulnérabilité dans la formulation de propositions politiques résultant de l'audit.

Lien vers l'outil : <http://dx.doi.org/10.5304/jafscd.2012.023.002>, voir pages 190-191 « The Food Policy Audit Questions » (version initiale de l'outil).

Liens vers la documentation complète (Calcul de score, matrice d'analyse des données) : <https://share.google/a7nDEdWaXG0Faf29A> (matrice incluant 100 questions).



répondant.es incluant les élèves plus jeunes, les élèves plus âgés, les parents/tuteurs, les enseignant.es, le personnel administratif de l'école et des services alimentaires, les agriculteur.trices, ainsi que trois formulaires de suivi, dont un pour les aliments vendus, un pour les aliments frais de la ferme et un pour l'éducation des jeunes. Au total, le CFPET propose 53 outils faciles d'utilisation (voir la liste p. viii-ix) qui peuvent être utilisés indépendamment, en fonction des besoins. Cependant, une formation minimale est recommandée pour la (les) personne(s) responsable(s) de l'évaluation, notamment pour l'analyse des données. La mise en œuvre suit un cycle itératif dont les étapes peuvent varier en fonction de l'outil utilisé. Les détails de cette mise en œuvre sont décrits dans le manuel « *CFP evaluation handbook* ». Cependant six étapes communes se dégagent du processus :

1. La planification de l'évaluation se concentre sur l'engagement des parties prenantes dans le processus (voir matrice de planification dans *CFP evaluation handbook*, p. 120-122);
2. L'adaptation de l'outil inclut la révision de chaque question pour s'assurer de sa pertinence ainsi que sa cohérence avec les objectifs et les intérêts des initiatives à évaluer;
3. La planification de la collecte des données en déterminant les modalités d'administration les plus appropriées du questionnaire;
4. Le prétest de l'outil adapté est réalisé avec 5 à 10 participant.es des projets ciblés, choisis par leur diversité d'âge, de niveau de littératie, de genre et d'origine ethnique;
5. La collecte et l'analyse des données sont réalisées en collaboration avec les parties prenantes (voir analyse des données quantitatives dans *CFP evaluation handbook*, p. 123-135 et analyse des données qualitatives p. 136-140);
6. L'utilisation et la diffusion des résultats. Cette étape inclut le partage des résultats préliminaires avec les employé.es et bénévoles des initiatives pour orienter le plan d'action. La diffusion est effectuée auprès d'un large éventail de parties prenantes, de communautés et de bailleurs de fonds (ex. : distribution d'un rapport synthétique d'évaluation de 2 à 4 pages).

Forces : Le CFPET dispose de plusieurs forces :

- Il propose des outils pratiques pour évaluer les projets spécifiques menés par les SAT (ex. : jardin communautaire, agriculture soutenue par la communauté, marchés des producteurs).
- L'outil est flexible, facile à utiliser, adapté à divers profils de participant.es, notamment les membres des communautés, le personnel, et les différentes cultures. Il fournit une description détaillée de chaque activité, y compris le calcul de l'échantillon et des méthodes simplifiées pour analyser les données.
- Il accorde une attention particulière aux changements, même les plus subtils.
- Il offre un outil détaillé pour élaborer et mettre en œuvre le plan d'action.

Limites : Malgré ces forces, le CFPET présente certaines limites :

- Il met l'accent sur les résultats pertinents, considérant moins l'évaluation des processus.
- La création d'un tableau de bord exige de traduire chaque question en indicateurs.

Durée : L'évaluation est menée de manière régulière pendant un programme ou après son achèvement. La durée exacte requise n'est pas rapportée.

Lien vers l'outil : https://nesfp.org/sites/default/files/uploads/cfp_evaluation_toolkit.pdf

Liens vers la documentation complète : (guide pratique) :

https://nesfp.org/sites/default/files/uploads/cfp_evaluation_handbook.pdf



e. Food Sovereignty Assessment Tool (FSA tool)

Objectifs : L'outil FSA vise à examiner les atouts liés à l'alimentation dans une communauté, à fournir des données pouvant guider les changements pour une meilleure planification, et à renforcer le contrôle sur le système alimentaire.

Composantes évaluées : L'outil couvre 17 composantes (sur 23) à travers 45 questions incluant des sous-questions. Six composantes ne sont pas directement évaluées par l'outil : biodiversité, changements climatiques, santé et bien-être des animaux, participation des populations vulnérables, participation des parties prenantes (de façon globale), conditions de travail et d'emploi). Cependant, elles peuvent être prises en compte indirectement, grâce à l'ancrage de l'outil dans la vision du monde et les pratiques autochtones, elles-mêmes sont profondément ancrées dans l'interconnectivité des mondes physique et spirituel avec l'environnement, ainsi que la culture communautaire fondée sur des liens organiques.

Méthodes de collecte des données : Les données sont collectées à travers des questionnaires, ainsi qu'en organisant des ateliers et discussions de groupe.

Participant.es : Les participant.es incluent les membres de la communauté autochtone, qui sont considéré.es comme les experts de l'alimentation, de la santé de leur communauté, et de la gestion durable de leurs ressources. Il est recommandé que le processus d'évaluation soit entièrement mené par la ou les communautés autochtones concernées.

Types d'informations : Les données recueillies sont de nature quantitative et qualitative, basées sur la perception des membres de la communauté.

Comment utiliser l'outil : Le *FSA tool* comprend des questions clés pour orienter la réflexion sur l'évaluation (p. 52-53), un questionnaire (p. 55-79) ainsi qu'un guide sur le processus de développement et de mise en œuvre de plans alimentaires locaux (p. 80-104). Ce guide inclut différents modèles d'exercices pour orienter la réflexion avec les membres de la communauté lors des ateliers communautaires. La mise en œuvre de l'outil mobilise une approche collaborative se déployant en trois étapes :

1. L'élaboration de la vision du système alimentaire inclut l'identification des défis et des opportunités, permettant la priorisation pour la souveraineté alimentaire.
2. La réalisation d'un portrait complet du système alimentaire de la communauté comprend les ressources disponibles, leur gouvernance ainsi que l'histoire et la culture de la communauté.
3. L'élaboration d'un plan d'action communautaire et sa mise en œuvre.

Forces :

- La principale force de cet outil est qu'il est spécifiquement réservé à l'évaluation de la souveraineté alimentaire des communautés autochtones.
- Il est flexible, permettant l'ajustement des questions et des méthodes de collecte de données pour s'adapter aux contextes particuliers de chaque communauté.
- Le pilotage du processus d'évaluations est conçu pour être dirigé par les communautés autochtones, permettant une reprise en main et un renforcement du contrôle sur le système alimentaire.



Limites :

- L'outil ne fournit pas d'indication sur la constitution de l'équipe d'évaluation.
- L'outil n'aborde pas la façon d'intégrer l'évaluation de la souveraineté alimentaire autochtone dans les SAT couvrant des territoires des communautés autochtones et allochtones.
- Les mécanismes de diffusion des résultats auprès des gouvernements locaux ne sont pas abordés.

Lien vers l'outil : <https://www.firstnations.org/publications/food-sovereignty-assessment-tool-2nd-edition/>, voir pages 53-104. Lien vers l'ancienne version :

Liens vers la documentation complète : (ancienne version de l'outil incluant le guide pratique, rapport d'évaluation) :

<https://www.indigenousfoodsystems.org/sites/default/files/tools/FNDIFSATFinal.pdf>

<https://www.fdlrez.com/planning/downloads/FoodSovereigntyAssessment2019-22.pdf>



4. Les leçons à retenir de la présente étude

Ce rapport a permis de recenser 40 outils d'évaluation des SAT présentés dans 76 documents issus de la littérature scientifique et grise. Si quelques études antérieures avaient recensé des outils d'évaluation des SAT (Carlsson et al., 2017; Lopez-Merino & Lamine, 2024; Prosperi et al., 2015; Sirdey et al., 2023), cette recension est la première qui se concentre exclusivement sur les outils dédiés aux SAT implantés dans les pays occidentaux. Cette étude a été conçue de façon à poser les bases solides d'un projet subséquent visant l'élaboration d'un outil partagé d'évaluation des SAT du Québec et le déploiement d'une offre de formation sur ces outils. Plusieurs leçons peuvent être tirées de ces résultats.

Des outils d'évaluation disponibles pour guider l'évaluation des SAT du Québec. Parmi les 40 outils disponibles, 14 évaluent au moins trois dimensions de la durabilité et incluent l'évaluation des principaux maillons des systèmes alimentaires, de la production à la gestion de matières résiduelles. Parmi ces 14 outils, nous en avons sélectionné quatre (Carey et al., 2018; Moragues-Faus & Marceau, 2018; National Research Center Inc., 2006b; O'Brien & Cobb, 2012) qui se distinguent par leur approche holistique, c'est-à-dire qui évaluent les dimensions sociale, économique, environnementale et de gouvernance. La gouvernance joue un rôle central dans la réussite des interactions des trois autres dimensions, en orientant les politiques ainsi qu'en facilitant les transformations organisationnelles et structurelles nécessaires à la durabilité des SAT (Blay-Palmer et al., 2020). Ces outils offrent une large gamme d'indicateurs adaptables aux contextes spécifiques et aux priorités des parties prenantes des SAT. Ils permettent de créer un tableau de bord facilitant la visualisation et l'utilisation des données relatives aux SAT (Fanzo et al., 2020; Sirdey et al., 2023). De plus, ces outils adoptent une pensée systémique, en mettant de l'avant les interactions entre les différents maillons du système et les compromis à faire entre les résultats des différentes composantes de la durabilité (Sirdey et al., 2023). Enfin, nous avons sélectionné un cinquième outil développé par le First Nations Development Institute (2014) qui se concentre sur l'évaluation de la souveraineté alimentaire des communautés autochtones. Cet outil complète efficacement les autres en abordant spécifiquement les enjeux alimentaires et de souveraineté autochtones qui sont particulièrement pertinents dans le contexte québécois. Des projets visant à financer l'évaluation des SAT au Québec permettraient de former les parties prenantes à l'utilisation de ces outils, et de les adapter au contexte québécois. Ce processus contribuerait à l'élaboration d'une version partagée de ces outils, facilitant leur mobilisation par les acteurs de terrain pour soutenir la transformation des SAT du Québec vers davantage de durabilité et d'équité.

Des outils d'évaluation souvent peu ancrés dans une véritable perspective de durabilité. Dans l'ensemble, les outils recensés dans cette étude, y compris les plus holistiques, s'inscrivent rarement dans une vision claire et cohérente de la durabilité, alors que cette vision est considérée comme un élément clé de tout processus de transformation vers une durabilité accrue (Kantabutra, 2020). Deux principales raisons peuvent expliquer cela. D'une part, ces outils tendent à privilégier les composantes associées aux dimensions économique et sociale, au détriment des dimensions environnementale et de gouvernance. La prédominance de la composante économique reflète une conception des SAT centrée avant tout sur leur fonction de production, bien que les outils accordent encore peu d'attention à l'investissement, au dynamisme et à la prospérité des entreprises. L'importance accordée à la dimension sociale s'explique quant à elle par l'intérêt porté à l'insécurité alimentaire, aux impacts sociaux des pratiques agricoles et, plus largement, à ceux des SAT (Bacon et al., 2012; Massuca et al., 2023). Malgré certains progrès en matière de prise en



compte des conditions de travail et de l'implication des communautés (Massuca et al., 2023), l'approche dominante demeure largement centrée sur la rentabilité économique.

D'autre part, la souplesse d'interprétation du concept de durabilité est parfois perçue comme un atout pour l'évaluation des SAT. Elle permettrait d'adapter le concept aux réalités locales (Stephens, 2021), de dépasser les tensions liées à la pluralité parfois controversée des définitions de la durabilité (Theys, 2020), et de mieux répondre aux attentes des actrices institutionnelles en quête de résultats mesurables et prévisibles appuyant leur vision du développement du territoire (Stephens, 2021). Néanmoins, ce faible ancrage des outils existants dans une véritable perspective de durabilité freine le déploiement d'une approche d'évaluation réellement systémique, holistique et participative, capable d'équilibrer les dimensions sociale, économique, environnementale et de gouvernance (Landert et al., 2017). Une telle approche permettrait notamment d'intégrer de manière équilibrée les contributions intersectorielles, l'accès équitable aux moyens de subsistance, la diversité culturelle et l'équité sociale (Desiderio et al., 2022; Stephens, 2021), et de s'appuyer sur des indicateurs concrets pour mesurer les impacts dans chacune des dimensions de la durabilité. Cela faciliterait le suivi des performances, l'évaluation des progrès et la prise de décisions éclairées (Garnett, 2014).

Des outils avec une faible prise en compte des enjeux liés à l'environnement. Les outils étudiés révèlent une faible prise en compte des enjeux environnementaux, en particulier en ce qui concerne la biodiversité, les changements climatiques et la gestion des matières résiduelles. Cette lacune se manifeste notamment par la faible proportion d'indicateurs portant sur les impacts écologiques des SAT, ainsi que sur les stratégies d'adaptation et d'atténuation des émissions de GES (Allen et al., 2019; Cirone et al., 2023; Dezio & Marino, 2018). La prédominance des dimensions économiques dans les outils dits holistiques, au détriment des composantes biophysiques, compromet l'intégration d'une perspective de durabilité attentive à la préservation des ressources naturelles et des écosystèmes (Shi et al., 2019). Cette priorité accordée aux retombées économiques peut néanmoins favoriser le dialogue avec les décideurs locaux, souvent sensibles aux préoccupations industrielles (Rahe et al., 2019). Le manque de données administratives sur les impacts environnementaux des petites entreprises à l'échelle régionale (Moragues-Faus (2020), particulièrement au Québec, accentue cette situation. Les portraits régionaux se concentrent principalement sur les retombées économiques (MAPAQ, 2022), alors que les données climatiques se limitent à l'inventaire des émissions de GES des établissements dépassant le seuil de déclaration obligatoire (10 000 tonnes métriques en équivalent CO₂), en plus de quelques indicateurs sur la qualité de l'eau et de l'air (MELCCFP, 2023). Bien que des initiatives, comme le Réseau de suivi de la biodiversité du Québec, soient en cours, leur portée demeure partielle, avec près de la moitié des 1 000 sites prévus inventoriés à ce jour (Biodiversité Québec, n.d; Gouvernement du Québec, 2021).

Des outils avec une faible prise en compte des perspectives autochtones. Les enjeux alimentaires des communautés autochtones étaient aussi rarement pris en compte par les outils d'évaluation des SAT recensés. À l'exception d'un outil destiné à l'évaluation de la souveraineté alimentaire des autochtones (First Nations Development Institute, 2014), trois outils seulement ont porté une attention à ces enjeux, et encore de manière limitée (Landert et al., 2017; Moragues-Faus & Marceau, 2018; National Research Center Inc., 2006b). Les indicateurs proposés se contentent de vérifier si le savoir autochtone est considéré, sans toutefois évaluer les mécanismes permettant son intégration concrète ni mesurer leur impact réel. Cela contribue à maintenir les enjeux de la souveraineté alimentaire des autochtones dans un angle mort des évaluations des SAT, notamment



en ce qui concerne l'usage et la transmission des savoirs autochtones, ainsi que les possibilités pour les communautés autochtones de définir et de contrôler leur propre système alimentaire. Les SAT devraient ainsi renforcer leur collaboration avec ces communautés afin de créer de nouvelles opportunités de négociation, de mobilisation, de partage des pouvoirs et de renforcement de la solidarité entre les divers acteur.trices de la souveraineté et les différentes institutions poursuivant des objectifs politiques communs (Daigle, 2023). Cette collaboration devrait s'appuyer sur une démarche de décolonisation et sur la perspective autochtone, fondée sur l'expérience directe et la relation étroite avec la terre, l'eau et le monde non humain (Daigle, 2023). Les SAT au Québec pourraient également s'inspirer de la démarche d'évaluation environnementale de la Colombie-Britannique, qui préconise l'intégration des savoirs autochtones à différentes étapes du processus, appuyée par un guide pratique élaboré à cet effet (Environmental Assessment Office, 2020).

Des outils avec une faible inclusion des perspectives des populations en situation de vulnérabilité. Plusieurs auteur.trices soulignent l'importance d'inclure les perspectives des populations vulnérables dans l'évaluation des SAT. Cependant, les outils actuels ne semblent pas spécifiquement conçus pour atteindre ces groupes ou mobiliser une perspective de justice alimentaire, qui vise un accès équitable aux produits alimentaires durables et une participation active à la gouvernance des organisations influençant l'accès à la nourriture (Gallardo Gomez & Darrot, 2023). Bien que certains processus participatifs prônent une inclusion large, les outils d'évaluation des SAT n'intègrent pas pleinement ces populations (Moragues-Faus, 2020). De plus, rares sont ceux qui évaluent des indicateurs spécifiques aux politiques alimentaires ciblant ces groupes. La majorité se contente de vérifier si les politiques existantes mentionnent ces populations, sans en mesurer l'impact réel (Palmer & Calancie, 2017; Carey et al., 2018; FAO et al., 2021). Cette omission restreint la diversité des acteur.trices représentés dans les évaluations et laisse souvent aux groupes influents ou bien positionnés le soin de définir les priorités de durabilité (Moragues-Faus, 2020). Cela remet en question le rôle transformateur des évaluations, qui risquent de réitérer ou de renforcer des perspectives dominantes, affectant ainsi l'équité sociale, environnementale et économique (Moragues-Faus, 2020). Cette situation soulève des enjeux éthiques et appelle à un effort accru pour inclure ces populations dans la gouvernance des SAT, afin de mieux refléter leurs réalités et contraintes. Ce besoin est particulièrement pressant dans un contexte où les SAT restent majoritairement accessibles aux populations aisées, tout en peinant à garantir un accès équitable à une alimentation saine pour les plus pauvres ou vulnérables (Gallardo Gomez & Darrot, 2023; Hochedez & Le Gall, 2016). La démocratie alimentaire, qui garantit à chaque individu le droit et la capacité de choisir son alimentation et de participer à la gouvernance des systèmes alimentaires, demeure donc un défi dans l'évaluation de la durabilité (Gallardo Gomez & Darrot, 2023).

Des outils avec une faible prise en compte du bien-être des entrepreneur.es. De façon similaire, le vécu des entrepreneur.es était rarement pris en compte dans les outils recensés (Clark, 2018; Moragues-Faus & Marceau, 2018; Peano et al., 2015). En effet, les entrepreneur.es des petites entreprises sont souvent les moins enclin.es à participer aux évaluations, entraînant souvent une sous-estimation de leurs efforts (Phillips-Goldenberg & Colasanti, 2017). De plus, les outils utilisant des approches d'évaluation économique sont moins bien adaptés à l'évaluation des contributions des plus petites entreprises, qui représentent pourtant la majorité des acteur.trices au sein des SAT (Phillips-Goldenberg & Colasanti, 2017). Ces limites méthodologiques risquent souvent d'offrir une perspective biaisée des potentielles contributions des SAT dans l'économie locale, menant souvent à la conclusion d'une faible performance économique (Enthoven & Broeck,



2021). Par ailleurs, les industries multinationales sont rarement considérées, alors qu'elles peuvent jouer un rôle actif pour promouvoir les aliments locaux dans les chaînes d'approvisionnement conventionnelles (Enthoven & Broeck, 2021) et ouvrir des opportunités d'évolution du SAT (Mundler & Boulianne, 2022).

Des outils avec une faible prise en compte des iniquités. Bien que la santé et le bien-être constituent la composante disposant de la plus grande proportion des indicateurs dans la dimension sociale, rares sont les outils qui ont abordé l'évaluation des causes sous-jacentes aux inégalités sociales de santé. La plupart des outils avaient tendance à se concentrer sur l'insécurité alimentaire et la prise en compte des saines habitudes de vie (ex. : accès à une alimentation saine, surveillance de la prévalence des maladies liées à l'alimentation, comme le diabète, les maladies cardiovasculaires, et des facteurs de risques pour la santé, tels que l'obésité et le surpoids) (Cohen, 2020). De plus, leurs approches s'inscrivent souvent dans une perspective de responsabilité individuelle, mettant l'accent sur l'adhésion aux normes nutritionnelles (ex. : le guide alimentaire canadien, les recommandations du Eat-Lancet) (Cohen, 2020) alors que ces normes sont associées à un coût plus élevé, limitant ainsi l'accès des populations plus vulnérables à une alimentation saine et durable (Rochefort et al., 2022). Seuls trois outils (Carey et al., 2018; Center for Whole Communities, 2009; Moragues-Faus & Marceau, 2018) et intégraient des indicateurs portant sur les causes profondes des inégalités sociales de santé, notamment la pauvreté, la discrimination, les conditions sanitaires des travailleur.es agricoles, et l'accès au logement approprié (Cohen, 2020). La prise en compte des iniquités dans les SAT nécessite de se concentrer sur l'amélioration des conditions de vie favorisant l'équité et le partage des données entre les secteurs, afin de suivre systématiquement les projets des SAT et leur contribution réelle à la santé (Cohen, 2020).

Des outils d'évaluation favorisant la participation des parties prenantes. Les outils soulignent l'importance de la participation des parties prenantes dans les démarches d'évaluation des SAT, mais négligent souvent les mécanismes de suivi de ces processus participatifs et leur influence sur les décisions politiques. La participation des parties prenantes dans ces démarches d'évaluation contribue à surmonter les défis liés à la complexité de la collecte des données, grâce aux efforts intersectoriels et institutionnels pour colliger et partager les données, et elle favorise une interprétation des résultats de manière systémique (Allen et al., 2019; Carey et al., 2018; Darrot et al., 2022; FAO et al., 2021; Moragues-Faus & Marceau, 2018; Valette et al., 2024). Cette participation contribue au dialogue entre les différentes parties prenantes et les paliers de prise de décision (local, régional et national), à définir des enjeux communs, à faire des compromis sur les objectifs de l'évaluation, et à dépasser les divergences d'intérêt (Schiff et al., 2022; Sirdey et al., 2023). Le projet « Montréal en commun » offre un modèle inspirant, avec la cocréation de stratégies, d'outils d'évaluation et d'indicateurs communs pour renforcer la collaboration et guider les décisions (Brisebois et al., 2023). Cependant, les outils actuels manquent d'indicateurs pour suivre la participation dans une démarche d'évaluation, l'utilisation des résultats d'évaluation dans les décisions politiques, et pour analyser les facteurs influençant ces décisions, tels que les rapports de pouvoir et les intérêts des acteur.trices politiques (Prosperi et al., 2015; Ubertino et al., 2024). Dans ce contexte, il était aussi recommandé de mobiliser des indicateurs sur la diffusion des résultats de l'évaluation et sur leur utilisation dans les prises de décision éclairées (Blay-Palmer et al., 2020).

Une tension non résolue entre la robustesse des outils d'évaluation et la facilité d'utilisation. L'analyse de la documentation met en évidence une tension constante entre deux approches



distinctes dans les outils d'évaluation des SAT. D'un côté, certains outils visent une compréhension approfondie de la complexité des SAT en s'appuyant sur un grand nombre d'indicateurs, nécessitant souvent des expertises spécifiques en évaluation, des processus longs pour la collecte et l'analyse des données, et produisant une quantité importante d'informations. Bien que ces outils permettent une analyse détaillée, ils sont fréquemment critiqués pour leur incapacité à fournir des synthèses claires et directement exploitables pour orienter les décisions stratégiques (Sirdey et al., 2023). Ces outils soulèvent aussi des interrogations quant à la fiabilité de leurs résultats, en raison de l'absence de validation psychométrique des outils (Baker et al., 2021; Folwarczny et al., 2021; Priyanka et al., 2023; Valizadeh & Hayati, 2021) et de l'utilisation d'échantillons petits ou peu représentatifs limitant la portée des conclusions (Enthoven & Broeck, 2021).

D'un autre côté, certains outils privilégient la simplicité et l'accessibilité, permettant des évaluations moins coûteuses et plus adaptées aux contextes où les ressources financières et les expertises en évaluation sont limitées (Schiff et al., 2022). Ces outils, souvent basés sur des indicateurs quantitatifs standardisés et largement disponibles, offrent une alternative viable dans ces contextes. Cependant, ils présentent l'inconvénient de fournir une analyse parfois superficielle et incomplète des enjeux spécifiques des SAT. Dans les situations où les moyens sont limités, les outils d'autoévaluation basés sur les perceptions des parties prenantes sont souvent recommandés pour pallier ces lacunes (Calancie et al., 2017; Christensen & O'Sullivan, 2015; Schiff et al., 2022; Uchanski et al., 2018). Ces approches sont largement utilisées, mais leur portée reste limitée. Par exemple, le cadre de suivi du MUFPP, conçu pour l'autoévaluation, est souvent cité comme une option holistique. Cependant, il s'adapte difficilement aux contextes locaux, ce qui réduit son efficacité (Sibbing et al., 2022).

Les forces et limites de l'étude. L'une des forces de cette étude réside dans sa méthodologie rigoureuse, qui s'appuie sur une recension systématique de la littérature scientifique et grise (ex. : guides méthodologiques, rapports d'activité). En complément, des recherches documentaires approfondies ont été systématiquement menées pour retrouver les outils mentionnés dans les articles inclus dans l'échantillon. Une approche similaire a été adoptée pour identifier des documents ayant utilisé ces outils. Cette stratégie méthodologique a permis d'optimiser les chances de recenser un maximum d'outils tout en collectant le plus d'informations possible sur chacun. Elle a également facilité l'identification des mises à jour et des adaptations apportées à certains outils. Enfin, l'étude a permis de recenser des outils relativement récents, publiés depuis 2015, qui représentent 70% des outils recensés.

Malgré les enseignements tirés de cette étude, certaines limites doivent être soulignées. Tout d'abord, seuls les outils d'évaluation des SAT à l'échelle communautaire, municipale ou régionale ont été inclus. Or, il existe des outils conçus pour l'évaluation de systèmes alimentaires à des échelles nationales ou internationales qui pourraient être adaptés à l'évaluation des SAT. Toutefois, des outils comme le *SAFA* et le *CRFS Toolkit*, qui fournissent des directives applicables à plusieurs échelles, y compris le niveau national, ont été pris en compte. Une autre limite méthodologique réside dans l'assignation de chaque indicateur à une seule composante, bien que certains puissent en évaluer plusieurs. Cette approche, bien qu'imparfaite, permet d'éviter une dilution de l'évaluation pour certaines composantes où les indicateurs sont moins pertinents, tout en mettant en évidence celles nécessitant des améliorations importantes. Par ailleurs, l'étude n'a pas permis de documenter avec précision les coûts ni les expertises nécessaires à la mise en œuvre des outils d'évaluation des SAT. Comme mentionné précédemment, ces informations étaient rarement



disponibles dans les documents analysés. Enfin, cette étude n'a pas permis d'identifier des outils adaptés pour évaluer l'ensemble des projets habituellement menés dans les SAT. En effet, si certains outils permettaient d'évaluer des initiatives comme les jardins communautaires, les marchés de producteur.trices ou l'agriculture soutenue par la communauté (National Research Center Inc., 2006b; Provincial Health Services Authority, 2010), d'autres initiatives importantes dans les SAT, telles que les cuisines collectives, les agrihubs ou les programmes d'incubation d'entreprises, n'étaient pas couvertes par les outils recensés.



Conclusion

Notre étude a souligné le développement croissant des outils d'évaluation des SAT pour soutenir leur transformation vers davantage d'équité et de durabilité et pour faciliter la prise de décision. Ces outils d'évaluation se révèlent être des leviers puissants, non seulement pour guider les débats d'actualité, mais aussi pour explorer des solutions adaptées aux contextes locaux (Moragues-Faus, 2020). Les outils d'évaluation holistiques, prenant en compte les dimensions économique, environnementale, sociale et de gouvernance de manière systémique, présentent un potentiel significatif pour soutenir cette transformation.

Si l'évaluation économique est importante et nécessaire pour contribuer et soutenir la vitalité ainsi que la pérennité des SAT, il demeure qu'elle doit être intégrée dans une approche systémique qui valorise également les dimensions environnementales, sociales et de gouvernance. À titre d'exemple, les enjeux environnementaux, tels que l'atténuation des émissions de GES, l'adaptation aux changements climatiques, la préservation de la biodiversité et la gestion des matières résiduelles devraient être considérés avec la même importance que les contributions économiques. Les mécanismes de gouvernance inclusifs, transparents, participatifs et démocratiques jouent aussi un rôle clé. Ils permettent de mieux comprendre les dynamiques en jeu tout en stimulant les transformations nécessaires pour parvenir à des SAT durables et équitables (Blay-Palmer et al., 2020).

L'intégration des savoirs autochtones dans l'évaluation des SAT devrait s'appuyer sur une démarche collaborative et décoloniale, visant à renforcer leur souveraineté alimentaire. Cette dernière devrait être reconnue comme une composante à part entière, particulièrement au Québec, plutôt qu'un sous-thème de la diversité culturelle. De même, la participation des populations vulnérables devrait être valorisée, afin de mieux refléter leurs perspectives et leurs enjeux spécifiques. Leur implication active dans les processus décisionnels des SAT est indispensable. Pour cela, des indicateurs spécifiques élaborés en collaboration avec ces groupes sont nécessaires. Ces indicateurs devraient inclure des dimensions politiques et des actions visant à traiter les causes profondes des inégalités sociales et de santé.

Le choix des composantes d'évaluation ne devrait pas se limiter à un exercice technique, mais s'inscrire dans un processus de décision collective et stratégique impliquant toutes les parties prenantes. Concrètement, les parties prenantes devraient répondre à au moins deux questions essentielles : Quels sont les enjeux les plus critiques dans le contexte local ? et Comment les composantes choisies reflètent-elles les priorités des SAT et des parties prenantes impliquées ? Cette approche collective permet d'éviter des choix susceptibles d'occulter des enjeux majeurs et de garantir une meilleure prise en compte des priorités locales.

Enfin, l'évaluation devrait être reconnue comme un levier pour promouvoir la durabilité. Elle peut encourager l'engagement de la société civile et des décideur.es politiques tout en identifiant les domaines nécessitant des améliorations (Blay-Palmer et al., 2020). Pour que l'évaluation devienne un véritable outil de transformation, l'élaboration d'un outil partagé d'évaluation des SAT du Québec et d'une offre de formation sur cet outil serait à déployer.



Références

- Ainali, K. (2019). *Methodological Report and Guidance for the Use of SENTINEL-2 Data in Assessing and Monitoring of Small Farms and Crop Production. Deliverable 2.3 of the EUH2020 Project SALSA – Small Farms, Small Food Businesses and Sustainable Food Security*. European Union's Horizon 2020.
<https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c6ec610f&appId=PPGMS>
- Allen, T., & Prosperi, P. (2016). Modeling sustainable food systems. *Environmental Management*, 57(5), 956-975. <https://doi.org/10.1007/s00267-016-0664-8>
- Allen, T., Prosperi, P., Cogill, B., Padilla, M., & Peri, I. (2019). A Delphi approach to develop sustainable food system metrics. *Social Indicators Research*, 141, 1307-1339.
<https://doi.org/10.1007/s11205-018-1865-8>
- Alrøe, H. F., Møller, H., Læssøe, J., & Noe, E. (2016). Opportunities and challenges for multicriteria assessment of food system sustainability. *Ecology and Society*, 21(1).
<http://www.jstor.org/stable/26270315>
- Arksey, H., & O'Malley, L. (2005). Scoping studies: towards a methodological framework. *International Journal of Social Research Methodology*, 8(1), 19-32.
<https://doi.org/10.1080/1364557032000119616>
- Bacon, C. M., Getz, C., Kraus, S., Montenegro, M., & Holland, K. (2012). The social dimensions of sustainability and change in diversified farming systems. *Ecology and Society*, 17(4).
<https://doi.org/10.5751/ES-05226-170441>
- Baker, P., Lacy-Nichols, J., Williams, O., & Labonté, R. (2021). The political economy of healthy and sustainable food systems: an introduction to a special issue. *International Journal of Health Policy and Management*, 10(12), 734. <https://doi.org/10.1186/s13690-023-01231-y>
- Bell-Sheeter, A. (2004). *Food sovereignty assessment tool*. First Nations Development Institute.
<https://www.indigenousfoodsystems.org/sites/default/files/tools/FNDIFSATFinal.pdf>
- Biodiversité Québec. (n.d). *Réseau de suivi de la biodiversité du Québec : Inventaires terrain*
<https://biodiversite-quebec.ca/fr/inventaires/>
- Bisoffi, S., Ahrné, L., Aschemann-Witzel, J., Báldi, A., Cuhls, K., DeClerck, F., Duncan, J., Hansen, H. O., Hudson, R. L., & Kohl, J. (2021). COVID-19 and sustainable food systems: what should we learn before the next emergency. *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 5, 650987. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2021.650987>
- Blay-Palmer, A., Conaré, D., Meter, K., Di Battista, A., & Johnston, C. (2020). *Sustainable Food System Assessment : Lessons from Global Practice*. Routledge.
<https://doi.org/10.4324/9780429439896>
- Blay-Palmer, A., Santini, G., Halliday, J., Malec, R., Carey, J., Keller, L., Ni, J., Taguchi, M., & van Veenhuizen, R. (2021). City region food systems: building resilience to COVID-19 and other shocks. *Sustainability*, 13(3), 1325. <https://doi.org/10.3390/su13031325>
- Boulianne, M., Després, C., Mundler, P., Parent, G., & Provencher, V. (2021). Une approche territorialisée du système alimentaire : le cas de la région de Québec. *Canadian Food Studies/La Revue canadienne des études sur l'alimentation*, 8(1).
<https://doi.org/10.15353/cfs-rcea.v8i1.453>
- Bouroullec, M. D. & Victoria, F. (2014). *ATOS : un outil d'analyse de la durabilité des systèmes agroalimentaires alternatifs – le cas des drives d'agriculteurs de produits locaux*.
https://www.researchgate.net/publication/326450433_ATOS_un_outil_d'analyse_de_la_d



urabilité des systèmes agroalimentaires alternatifs-
le cas des drives d'agriculteurs de produits locaux

- Brisebois, É., Audet, R., Arbour, M., Rouleau, A.-A., & Romdhani, A. (2023). L' évaluation participative appliquée aux systèmes alimentaires alternatifs : apprentissages d'un cas montréalais. *Organisations & Territoires*, 31(3), 43-61.
<https://doi.org/10.1522/revueot.v31n3.1519>
- Calancie, L., Allen, N. E., Weiner, B. J., Ng, S. W., Ward, D. S., & Ammerman, A. (2017). Food policy council self-assessment tool: Development, testing, and results. *Preventing Chronic Disease*, 14. <https://doi.org/10.5888/pcd14.160281>
- Calancie, L., Allen, N. E., Ng, S. W., Weiner, B. J., Ward, D. S., Ware, W. B., & Ammerman, A. S. (2018). Evaluating food policy councils using structural equation modeling. *American Journal of Community Psychology*, 61(1-2), 251-264. <https://doi.org/10.1002/ajcp.12207>
- Campbell, C. (2021). The impact of COVID-19 on local government stakeholders' perspectives on local food production. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 10(2), 71-88. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2021.102.035>
- Carey, J., & Cook, B. . (2021). *The Milan Urban Food Policy Pact monitoring framework: A practical handbook for implementation*. Food and Agriculture Organization.
<https://www.fao.org/3/cb4181en/cb4181en.pdf>
- Carey, J., Dubbeling, M., & RUAF Foundation. (2018). *City Region Food System Toolkit : Assessing and planning sustainable city region food systems*. Food and Agriculture Organization, RUAF Foundation, Wilfrid Laurier University, & Centre for Sustainable Food Systems. <https://www.fao.org/3/i9255en/I9255EN.pdf>
- Carlsson, L., Callaghan, E., Morley, A., & Broman, G. (2017). Food system sustainability across scales: A proposed local-to-global approach to community planning and assessment. *Sustainability*, 9(6), Article 1061. <https://doi.org/10.3390/su9061061>
- Carrington, P. J., Scott, J., & Wasserman, S. (2005). *Models and methods in social network analysis* (Vol. 28). Cambridge university press.
https://resolve.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/12A37FC8A4563CBA2C7B1BE49D487B79/9780511811395pre_pi-vi_CBO.pdf/frontmatter.pdf
- Cavallo, A., & Olivieri, F. M. (2022). Sustainable local development and agri-food system in the post Covid crisis: The case of Rome. *Cities*, 131, 103994.
<https://doi.org/10.1016/j.cities.2022.103994>
- Center for Whole Communities. (2009). *Whole measures for community food systems : Values-based planning and evaluation*. <https://nesfp.nutrition.tufts.edu/resources/whole-measures-community-food-systems>
- Chollett, D., & Naidu, P. (2009). *Kandiyohi County: Local food system assessment*. Center for Small Towns.
<https://digitalcommons.morris.umn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1082&context=cst>
- Christensen, L. O., & O'Sullivan, R. (2015). Using social network analysis to measure changes in regional food systems collaboration: A methodological framework. *Journal of Agriculture Food Systems and Community Development*, 5(3), 113-129.
<https://doi.org/10.5304/jafscd.2015.053.013>
- Cirone, F., Petruzzelli, M., De Menna, F., Samoggia, A., Buscaroli, E., Durante, E., Orsini, F., Rufi-Salis, M., Tonini, P., Durany, X. G., Graamans, L., Fargue-Lelièvre, A., Saint-Ges, V., Fox-Kämper, R., Specht, K., Pascual-Fernández, J. J., & Vittuari, M. (2023). A



- sustainability scoring system to assess food initiatives in city regions. *Sustainable Production and Consumption*, 36, 88-99. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2022.12.022>
- Clark, J. K. (2018). From civic group to advocacy coalition: using a food policy audit as a tool for change. *Journal of Agriculture, Food Systems and Community Development*, 8(1), 21-38. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2018.081.004>
- Clark, J. K., Marquis, C., & Raja, S. (2017). The local food policy audit: spanning the civic-political agrifood divide. In I. Knezevic, A. Blay-Palmer, C. Z. Levkoe, E. Nelson, & P. Mount (Eds.), *Nourishing communities: From fractured food systems to transformative pathways* (p. 131-146). Springer. https://doi.org/10.1007/978-3-319-57000-6_8
- Cleveland, D. A., Carruth, A., & Mazaroli, D. N. (2015). Operationalizing local food: Goals, actions, and indicators for alternative food systems. *Agriculture and Human Values*, 32, 281-297. <https://doi.org/10.1007/s10460-014-9556-9>
- Cohen, B., Andrews, M., & Kantor, L. (2002). *Community food security assessment toolkit*. Food Assistance & Nutrition Research Program. <https://www.ers.usda.gov/publications/pub-details/?pubid=43179>
- Cohen, N. (2020). Integrating upstream determinants and downstream food metrics. In A. Blay-Palmer, D. Conaré, K. M. Amanda, D. Battista, & C. Johnston (Eds.), *Sustainable food system assessment : Lessons from global practice* (p. 216-233). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429439896>
- Conner, D., Becot, F., & Imrie, D. (2016). Critical reflections on the USDA local food economics toolkit. *Journal of Agriculture Food Systems and Community Development*, 7(2), 117-125. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2017.072.001>
- Corsi, S., Mazzocchi, C., Sali, G., Monaco, F., & Wascher, D. (2015). Local agri-food systems in metropolitan regions: Analysis based on case studies of Milan and Paris. *Cahiers Agricultures*, 24(1), 28-36. <https://doi.org/10.1684/agr.2015.0735>
- Daigle, M. (2023). Relevé du territoire: les souverainetés alimentaires autochtones 1. *Lien social et Politiques*(90), 131-161. <https://doi.org/10.7202/1105092ar>
- Darrot, C., Marie, M., Bodiguel, L., Hochedez, C., Margetic, C., & Pecqueur, B. (2022). PSDR4FRUGAL-Approcher les systèmes alimentaires urbains par les indicateurs: décrire, comparer, prioriser. *Innovations Agronomiques*, 86, 91-105. <https://doi.org/10.17180/ciag-2022-vol86-art09>
- Deloitte. (2013). *Best practices in local food : A guide for municipalities* <https://sustainontario.com/greenhouse/custom/uploads/2016/09/2013BestPracticesinLocalFoodAGuideforMunicipalities.pdf>
- Desiderio, E., García-Herrero, L., Hall, D., Segrè, A., & Vittuari, M. (2022). Social sustainability tools and indicators for the food supply chain: A systematic literature review. *Sustainable Production and Consumption*, 30, 527-540. <https://doi.org/10.1016/j.spc.2021.12.015>
- Desmarais, A., & Wittman, H. (2014). Farmers, foodies and First Nations: getting to food sovereignty in Canada. *The Journal of Peasant Studies*, 41(6), 1153-1173. <https://doi.org/10.1080/03066150.2013.876623>
- Dezio, C., & Marino, D. (2018). Towards an impact evaluation framework to measure urban resilience in food practices. *Sustainability*, 10(6), 2042. <https://doi.org/10.3390/su10062042>
- Doernberg, A., Piorr, A., Zasada, I., Wascher, D., & Schmutz, U. (2022). Sustainability assessment of short food supply chains (SFSC): developing and testing a rapid assessment tool in one African and three European city regions. *Agriculture and Human Values*, 39(3), 885-904. <https://doi.org/10.1007/s10460-021-10288-w>



- Dorward, C., Smukler, S. M., & Mullinix, K. (2017). A novel methodology to assess land-based food self-reliance in the Southwest British Columbia bioregion. *Renewable Agriculture and Food Systems*, 32(2), 112-130. <https://doi.org/10.1017/S1742170516000053>
- Duarte, L. A., Méndez, M. R., & Muñoz-Rojas, J. (2025). Territorial embeddedness of sustainable agri-food systems: A systematic review. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 1-41. <https://doi.org/10.1080/21683565.2024.2448201>
- El Bilali, H. (2019a). The multi-level perspective in research on sustainability transitions in agriculture and food systems: A systematic review. *Agriculture*, 9(4), 74. <https://doi.org/10.3390/agriculture9040074>
- El Bilali, H. (2019b). Research on agro-food sustainability transitions: A systematic review of research themes and an analysis of research gaps. *Journal of Cleaner Production* 221, 353-364. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2019.02.232>
- El Bilali, H., Callenius, C., Strassner, C., & Probst, L. (2019). Food and nutrition security and sustainability transitions in food systems. *Food and energy security*, 8(2), e00154. <https://doi.org/10.1002/fes3.154>
- Elsharkawy, O., & La Forge, S. (2017). *Food Policy Councils : Governance, success, challenges*. Municipal Food Policy Network. <https://sustainontario.com/custom/uploads/2012/05/Municipal-Food-Policy-Network-Research-2017-.pdf>
- Enthoven, L., & Broeck, G. v. d. (2021). Local food systems: reviewing two decades of research. *Agricultural Systems*, 193. <http://dx.doi.org/10.1016/j.agsy.2021.103226>
- Environmental Assessment Office. (2020). *Guide to Indigenous Knowledge in environmental assessments*. Government of British Columbia. https://www2.gov.bc.ca/assets/gov/environment/natural-resource-stewardship/environmental-assessments/guidance-documents/2018-act/guide_to_indigenous_knowledge_in_eas_v1_-_april_2020.pdf
- Équiterre. (2005). *Système alimentaire et sécurité alimentaire : comprendre et agir*. <https://numerique.banq.qc.ca/patrimoine/details/52327/1870199?docref=XFDnq6xI93KZ5EpueuJSA>
- Fanzo, J., Haddad, L., McLaren, R., Marshall, Q., Davis, C., Herforth, A., Jones, A., Beal, T., Tschirley, D., & Bellows, A. (2020). The food systems dashboard is a new tool to inform better food policy. *Nature Food*, 1(5), 243-246. <https://doi.org/10.1038/s43016-020-0077-y>
- Fond du Lac Band of Lake Superior Chippewa. (2022). *Food sovereignty assessment 2019-2022*. <https://www.fdlrez.com/planning/downloads/FoodSovereigntyAssessment2019-22.pdf>
- Food and Agriculture Organization of the United Nations [FAO]. (2014). *SAFA Sustainability Assessment of Food and Agriculture Systems—Guidelines Version 3.0*. <https://openknowledge.fao.org/items/84c84661-7172-415c-b66e-7c1eee5db675>
- FAO. (2020). *COVID-19 and the role of local food production in building more resilient local food systems*. <https://doi.org/10.4060/cb1020en>
- FAO. (2023). *Building sustainable and resilient city region food systems: Assessment and planning handbook*. <https://doi.org/10.4060/cc5184en>
- FAO, FIDA, OMS, PAM & UNICEF. (2022). *L'État de la sécurité alimentaire et de la nutrition dans le monde 2022 : Réorienter les politiques alimentaires et agricoles pour rendre l'alimentation saine plus abordable*. <https://doi.org/10.4060/cc0639fr>
- FAO, Milan Urban Food Policy Pact, & RUAF Foundation. (2021). *Milan Urban Food Policy Pact Monitoring Framework* <https://www.fao.org/documents/card/en/c/ca6144en/>



- Faucher, A. (2014). *Gironde- Bordeaux Métropole – Diagnostic territorial et cartographie des acteurs vers une gouvernance alimentaire : Indicateurs, retours d'expériences et pistes d'action*. CEREMA. https://webissimo.developpement-durable.gouv.fr/IMG/pdf/Diagnostic_Bordeaux_Gironde_-_CEREMA_2014-1_cle02b619.pdf
- First Nations Development Institute. (2014). *Food sovereignty assessment tool*. https://www.firstnations.org/wp-content/uploads/publication-attachments/2015_Food_Sovereignty_Assessment_Tool.pdf
- First Nations Development Institute. (2017). *Food sovereignty assessments : A tool to grow healthy native communities*. https://www.nativefoodsystems.org/wp-content/uploads/2019/09/Food_Sovereignty_Assessments_A_Tool_to_Grow_Healthy_Native_Communities.pdf
- Folwarczny, M., Li, N. P., Sigurdsson, V., Tan, L. K., & Otterbring, T. (2021). Development and psychometric evaluation of the Anticipated Food Scarcity Scale (AFSS). *Appetite*, 166, 105474. <https://doi.org/10.1016/j.appet.2021.105474>
- Forum SAT. (2022). Le Forum SAT : une démarche collaborative - bilan 2022. <https://forumsat.org/wp-content/uploads/2023/05/Bilan-du-Forum-SAT-2022-VF2.pdf>
- Fraser, E., Mabee, W., & Figge, F. (2005). A framework for assessing the vulnerability of food systems to future shocks. *Futures*, 37(6), 465-479. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2004.10.011>
- Galarneau, V., Savard, C., & Robin, J. (2015). *Pour un conseil des politiques alimentaires pour l'agglomération de Montréal : Mémoire présenté à la commission sur le développement social et la diversité montréalaise*. Vivre en ville. http://ville.montreal.qc.ca/pls/portal/docs/PAGE/COMMISSIONS_PERM_V2_FR/MEDIA/DOCUMENTS/MEM_VIVREENVILLE_20151007.PDF
- Gallardo Gomez, J., & Darrot, C. (2023). The role of low-income consumers in food system transitions: case studies of community supported agriculture and social groceries in France. *Review of Agricultural, Food and Environmental Studies*, 103(4), 369-392. <https://doi.org/10.1007/s41130-022-00181-3>
- Garton, K., Kraak, V., Fanzo, J., Sacks, G., Vandevijvere, S., Haddad, L., Brinsden, H., Laar, A., Karupiah, T., Omidvar, N., Masters, W., Kauer, I., & Swinburn, B. (2022). A collective call to strengthen monitoring and evaluation efforts to support healthy and sustainable food systems: “The accountability pact”. *Public Health Nutrition*, 25(9), 2353-2357. <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.1017/S1368980022001173>
- Ghosh, S. (2014). Measuring sustainability performance of local food production in home gardens. *Local Environment*, 19(1), 33-55. <https://doi.org/10.1080/13549839.2012.716412>
- Godinho, S., Guiomar, N., Machado, R., Pinto Correia, T., Tsiligridis, T., & Ainali, K. (2019). *Methodological report and guidance for the use of sentinel-2 data in assessing and monitoring of small farms and crop production*. Deliverable 2.3 of the EUH2020 Project SALSA – small farms, small food businesses and sustainable food security. European Union's Horizon 2020. <https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c6ec610f&appId=PPGMS>
- Gouvernement du Québec. (2021). *Réseau de suivi de la biodiversité du Québec*. <https://www.environnement.gouv.qc.ca/biodiversite/reseau-suivi-biodiversite.pdf>



- Guiomar, N., Godinho, S., Rivera, M., Pinto-Correia, T., Machado, R., Czekaj, M., Tyran, E., & Puchala, J. (2021). Assessing food availability: a novel approach for the quantitative estimation of the contribution of small farms in regional food systems in Europe. *Global Food Security*, 30. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100555>
- Hochedez, C., & Le Gall, J. (2016). Justice alimentaire et agriculture: introduction. *justice spatiale | spatial justice*(9). <http://www.jssj.org/>
- Hubeau, M., Marchand, F., & Van Huylenbroeck, G. (2017). Sustainability experiments in the agri-food system: Uncovering the factors of new governance and collaboration success. *Sustainability*, 9(6), 1027. <https://doi.org/10.3390/su9061027>
- Kang, H., Roggio, A. M., & Luna-Reyes, L. F. (2022). Governance of local food systems: current research and future directions. *Journal of Cleaner Production*, 338(130626). <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2022.130626>
- Lamine, C., Dodet, F., Demené, C., Rotival, D., Latré, L., Sabot, N., Chenot, L., Hilaire, M.-P., Audibert, O., & Waldschmidt, P. (2022). Transformations du système agri-alimentaire territorial en sud Ardèche: co-construire une périodisation du passé... qui fasse sens pour l'avenir. *Géocarrefour*, 96(96/3). <https://doi.org/10.4000/geocarrefour.20864>
- Landert, J., Schader, C., Moschitz, H., & Stolze, M. (2017). A holistic sustainability assessment method for urban food system governance. *Sustainability*, 9(4). <https://doi.org/10.3390/su9040490>
- Levac, D., Colquhoun, H., & O'Brien, K. K. (2010). Scoping studies: advancing the methodology. *Implementation science*, 5, 1-9. <https://doi.org/10.1186/1748-5908-5-69>
- Loiseau, E., Roux, P., Junqua, G., Maurel, P., & Bellon-Maurel, V. (2013). Adapting the LCA framework to environmental assessment in land planning. *The International Journal of Life Cycle Assessment*, 18, 1533-1548. <https://doi.org/10.1007/s11367-013-0588-y>
- Lopez-Merino, P., & Lamine, C. (2024). Transformative territorial assessment of food systems: A post-normal science perspective. *Futures*, 164, 103492. <https://doi.org/10.1016/j.futures.2024.103492>
- Lulovicova, A., & Bouissou, S. (2024). Use of territorial LCA framework for local food systems assessment: Methodological developments and application. *The International Journal of Life Cycle Assessment*, 1-17. <https://doi.org/10.1007/s11367-024-02289-8>
- Ministère de l'agriculture, des pêcheries et de l'alimentation [MAPAQ]. (2024). *Profil régional de l'industrie bioalimentaire au Québec — Estimations pour l'année 2023*. Gouvernement du Québec. <https://www.mapaq.gouv.qc.ca/fr/md/statistiques/Pages/statistiques.aspx>
- Marchand, F., Debruyne, L., Triste, L., Gerrard, C., Padel, S., & Lauwers, L. (2014). Key characteristics for tool choice in indicator-based sustainability assessment at farm level. *Ecology and Society*, 19(3). <https://doi.org/10.5751/ES-06876-190346>
- Marshall, Q., Bellows, A. L., McLaren, R., Jones, A. D., & Fanzo, J. (2021). You say you want a data revolution? Taking on food systems accountability. *Agriculture*, 11(5), 422. <https://doi.org/10.3390/agriculture11050422>
- Martin, K., & Morales, T. (2015). *PAS MEMO : Community food system assessments*. American Planning Association. <https://www.planning.org/publications/document/9121415/>
- Massuca, J., Marta-Costa, A., & Lucas, M. R. (2023). Social dimension of sustainability: assessment in the agribusiness context. <https://doi.org/10.30682/nm2302e>
- McFadden, D. T., Conner, D., Deller, S., Hughes, D., Meter, K., Morales, A., Schmit, T., Swenson, D., Bauman, A., & Goldenberg, M. P. (2016). *The economics of local food systems: a toolkit to guide community discussions, assessments and choices*. US



- Department of Agriculture. <https://www.ams.usda.gov/publications/content/economics-local-food-systems-toolkit-guide-community-discussions-assessments>
- Ministère de l'environnement, de la lutte contre les changements climatiques, de la faune et des parcs [MELCCFP]. (2023). *GES 1990-2021: Inventaire québécois des émissions de gaz à effet de serre en 2021 et leur évolution depuis 1990*. Gouvernement du Québec. <https://www.environnement.gouv.qc.ca/changements/ges/index.htm>
- Mendes, W. (2011). *Food Policy Councils* (publication n° 1400). Centre de collaboration nationale sur les politiques publiques et la santé et Institut national de santé publique du Québec. https://www.inspq.qc.ca/sites/default/files/publications/1400_conseilpolitiquealimentaire_va.pdf
- Miewald, C. (2009). *Community food system assessment : A companion tool for the guide*. <http://www.phsa.ca/Documents/communityfoodsystemassessmentacompaniontoolforthe.pdf>
- Mirzabeiki, V., & Aitken, J. (2023). Panarchy-based transformative supply chain resilience: the role of supply chain capital. *International Journal of Operations & Production Management*, 43(1), 99-139. <https://doi.org/10.1108/IJOPM-03-2022-0191>
- Moragues-Faus, A. (2020). Action research as a tool to measure progress in sustainable food cities: enacting reflexive governance principles to develop indicators. In A. Blay- Palmer, D. Conaré, K. M. Amanda, D. Battista, & C. Johnston (Eds.), *Sustainable food system assessment : Lessons from global practice* (pp. 111-129). Routledge. <https://doi.org/10.4324/9780429439896>
- Moragues-Faus, A., & Marceau, A. (2018). Measuring progress in sustainable food cities: An indicators toolbox for action. *Sustainability*, 11(1), 45. <https://doi.org/10.3390/su11010045>
- Moschitz, H., & Frick, R. (2021). City food flow analysis. A new method to study local consumption. *Renewable Agriculture and Food Systems*, 36(2), 150-162. <https://doi.org/10.1017/S1742170520000150>
- Mundler, P., & Boulianne, M. (2022). Relocaliser la production alimentaire? Défis et obstacles d'une reterritorialisation. Le cas du bassin alimentaire de la région de Québec. *Géocarrefour*, 96(3). <https://doi.org/10.4000/geocarrefour.20809>
- Mundler, P., & Laughrea, S. (2016). The contributions of short food supply chains to territorial development: A study of three Quebec territories. *Journal of Rural Studies*, 45, 218-229. <https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2016.04.001>
- Murrell, A., & Jones, R. (2020). Measuring food insecurity using the food abundance index: Implications for economic, health and social well-being. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17(7), Article 2434. <https://doi.org/10.3390/ijerph17072434>
- Murrell, A. J., Jones, R., Rose, S., Firestone, A., & Bute, J. (2022). Food security as ethics and social responsibility: An application of the Food Abundance Index in an urban setting. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 19(16). <https://doi.org/https://dx.doi.org/10.3390/ijerph191610042>
- National Research Center Inc. (2006a). *Community food project evaluation handbook* (3e ed.). https://nesfp.org/sites/default/files/uploads/cfp_evaluation_handbook.pdf
- National Research Center Inc. (2006b). *Community food project evaluation toolkit*. Community Food Security Coalition. https://nesfp.org/sites/default/files/uploads/cfp_evaluation_toolkit.pdf



- O'Brien, J., & Cobb, T. D. (2012). The Food Policy Audit: A new tool for community food system planning. *Journal of Agriculture Food Systems and Community Development*, 2(3), 177-191. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2012.023.002>
- Paillé, P., & Mucchielli, A. (2021). *L'analyse qualitative en sciences humaines et sociales* (5e ed.). Armand Colin.
- Palmer, A., & Calancie, L. (2017). *Get it together: Assessing your food council's ability to do policy*. Johns Hopkins Center for a Livable Future. https://jhsph.co1.qualtrics.com/jfe/form/SV_6qYZ6idMhnruBD
- Peano, C., Migliorini, P., & Sottile, F. (2014). A methodology for the sustainability assessment of agri-food systems an application to the Slow Food Presidia project. *Ecology and Society*, 19(4). <http://www.jstor.org/stable/26269668>
- Peano, C., Tecco, N., Dansero, E., Girgenti, V., & Sottile, F. (2015). Evaluating the sustainability in complex agri-food systems: the SAEMETH framework. *Sustainability*, 7(6), 6721-6741. <https://doi.org/10.3390/su7066721>
- Petit-Boix, A., Llorach-Massana, P., Sanjuan-Delmás, D., Sierra-Pérez, J., Vinyes, E., Gabarrell, X., Rieradevall, J., & Sanyé-Mengual, E. (2017). Application of life cycle thinking towards sustainable cities: A review. *Journal of Cleaner Production*, 166, 939-951. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2017.08.030>
- Phillips-Goldenberg, M., & Colasanti, K. (2017). *Tools for assessing economic impact: A primer for food system practitioners*. East Lansing, MI. Michigan State University Center for Regional Food Systems. <https://www.canr.msu.edu/foodsystems/uploads/files/tools-for-assessing-economic-impact.pdf>
- Plakias, Z. T. (2021). Cost-benefit analysis as a tool for measuring economic impacts of local food systems: case study of an institutional sourcing change. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 10(3), 161-185. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2021.103.011>
- Polasub, W., Hansen, E., & Mullinix, K. (s.d). *The township of Langley food system study*. Institute for Sustainable Food Systems. https://www.kpu.ca/sites/default/files/Township%20of%20Langley_Food_System_Study_final_report.pdf
- Porter, C. A., & Ashcraft, C. M. (2020). *New England food policy council survey instrument*. University of New Hampshire Natural Resources and the Environment. <https://dx.doi.org/10.34051/c/2020.4>
- Porter, C. A., & Ashcraft, C. M. (2020b). *New England food policy council survey results*. Natural Resources and the Environment Scholarship. https://scholars.unh.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1140&context=nren_facpub
- Porter, C. A., & Ashcraft, C. M. (2020c). New England food policy councils: An assessment of organizational structure, policy priorities and public participation. *Elementa: Science of the Anthropocene*, 8. <https://doi.org/10.1525/elementa.436>
- Priyanka, P., Sangeetha, V., Venkatesh, P., Lenin, V., Muralikrishnan, L., & Jha, G. (2023). Assessing farmers knowledge towards Agri-Nutrition (A2N) in Uttar Pradesh and Telangana: A psychometric test development and impact analysis. *Agricultural Mechanization in Asia*, 54(10), 15927. https://www.researchgate.net/publication/375061741_Assessing_farmers_knowledge_towards_Agri-Nutrition_A2N_in_Uttar_Pradesh_and_Telangana_A_psychometric_test_development_and_impact_analysis



- Prosperi, P., Moragues-Faus, A., Sonnino, R., & Devereux, C. (2015). *Measuring progress towards sustainable food cities: Sustainability and food security indicators*. <http://sustainablefoodcities.org/getstarted/developingindicators>
- Provincial Health Services Authority. (2010). *Implementing food security indicators : Phase II, food security indicators project*. http://www.bccdc.ca/pop-public-health/Documents/implementingfoodsecurityindicators_phaseii.pdf
- Rabialahy, A. J., & Guillaumie, L. (2022). *Les conseils de gouvernance des systèmes alimentaires territorialisés : Une synthèse des meilleures pratiques issues de la littérature grise*. Université Laval. https://www.fsi.ulaval.ca/sites/default/files/documents/laurence-guillaumie/synthese_gouvernance_sat_-_version_longue.pdf
- Rahe, M., Van Dis, K., & Gwin, L. (2019). Communicating economic impact assessments: how research results influence decision-maker attitudes toward the local food sector. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 8(Suppl. 3), 95-105. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2019.08C.004>
- Rocheffort, G., Brassard, D., Paquette, M.-C., Robitaille, J., Lemieux, S., Provencher, V., & Lamarche, B. (2022). Adhering to Canada's food guide recommendations on healthy food choices increases the daily diet cost: Insights from the PREDISE Study. *Nutrients*, 14(18), 3818. <https://doi.org/10.3390/nu14183818>
- Ross, S., & Simces, Z. (2008). *Community food assessment guide*. <http://www.bccdc.ca/pop-public-health/Documents/communityfoodassessmentguide.pdf>
- Rossi, J., Woods, T. A., & Davis, A. F. (2018). The Local food system vitality index: a pilot analysis to demonstrate a process for measuring system performance and development. *Journal of Agriculture, Food Systems and Community Development*, 8(3), 137-158. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2018.083.014>
- Schiff, R., Levkoe, C. Z., & Wilkinson, A. (2022). Food Policy Councils: A 20—year scoping review (1999–2019). *Frontiers in Sustainable Food Systems*, 6, 868995. <https://doi.org/10.3389/fsufs.2022.868995>
- Shi, L., Han, L., Yang, F., & Gao, L. (2019). The evolution of sustainable development theory: Types, goals, and research prospects. *Sustainability*, 11(24), 7158. <https://doi.org/10.3390/su11247158>
- Shideler, D., & Watson, P. (2019). Making change through local food production: Calculating the economic impact of your local food project. *Journal of Agriculture Food Systems and Community Development*, 8, 165-177. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2019.08C.011>
- Sibbing, L. V., Duncan, J., Arcuri, S., Galli, F., & Bock, B. B. (2022). Assessing what food policies lead to on the ground: exploring opportunities and challenges of the MUFPP indicator framework. *Agroecology and Sustainable Food Systems*, 46(9), 1414-1439. <https://doi.org/10.1080/21683565.2022.2106007>
- Sirdey, N., David-Benz, H., & Deshons, A. (2023). Methodological approaches to assess food systems sustainability: A literature review. *Global Food Security*, 38, 100696. <https://doi.org/10.1016/j.gfs.2023.100696>
- Sparrow, V. (2016). *Powell River community food system assessment final report*. Powell River Food Security Project. https://prfoodsecurity.files.wordpress.com/2016/07/prcfsa_final_report_july_12.pdf
- Stephens, P. (2021). Social finance for sustainable food systems: opportunities, tensions and ambiguities. *Agriculture and Human Values*, 38(4), 1123-1137. <https://doi.org/10.1007/s10460-021-10222-0>



- Toth, A., Rendall, S., & Reitsma, F. (2015). Resilient food systems: a qualitative tool for measuring food resilience. *Urban Ecosystems*, 19, 19-43. <https://doi.org/10.1007/s11252-015-0489-x>
- Ubertino, S., Dureau, R., Gaboury-Bonhomme, M.-È., & Saulais, L. (2024). Democratizing food systems: A scoping review of deliberative mini-publics in the context of food policy. *Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development*, 13(2), 1–21–21–21. <https://doi.org/10.5304/jafscd.2024.132.019>
- Uchanski, M., Garlisch, J., Patrick, J. M., Walker, S., Brown, C., & Clark, D. (2018). FOOD: A Multicomponent local food system assessment tool. *Journal of Extension*, 56(7). <https://doi.org/10.34068/joe.56.07.15>
- Valentini, R., Sievenpiper, J. L., Antonelli, M., & Dembska, K. (2019). *Achieving the sustainable development goals through sustainable food systems*. Springer. <https://doi.org/10.1007/978-3-030-23969-5>
- Valette, É., Blay-Palmer, A., Intoppa, B., Di Battista, A., Roudelle, O., & Chaboud, G. (2024). *Evaluating sustainable food system innovations: A global toolkit for cities*. Taylor & Francis. <https://doi.org/10.4324/9781003285441>
- Valizadeh, N., & Hayati, D. (2021). Development and validation of an index to measure agricultural sustainability. *Journal of Cleaner Production*, 280, 123797. <https://doi.org/10.1016/j.jclepro.2020.123797>
- van Bers, C., Delaney, A., Eakin, H., Cramer, L., Purdon, M., Oberlack, C., Evans, T., Pahl-Wostl, C., Eriksen, S., & Jones, L. (2019). Advancing the research agenda on food systems governance and transformation. *Current Opinion in Environmental Sustainability*, 39, 94-102. <https://doi.org/10.1016/j.cosust.2019.08.003>
- Vivre en ville. (2015). *Système alimentaire durable : Mieux comprendre, planifier et construire nos milieux de vie*. Collectivités viables. <http://collectivitesviables.org/articles/systeme-alimentaire-durable.aspx>
- Vivre en ville. (2022). *Nourrir tous les milieux : Trousse d'accompagnement pour la réalisation d'un portrait-diagnostic de l'accès à une saine alimentation*. Coll. Vers des collectivités viables. <https://numerique.banq.qc.ca/patrimoine/details/52327/4496768?docpos=3>
- Watson, P., Cooke, S., Kay, D., Alward, G., & Morales, A. (2017). A method for evaluating the economic contribution of a local food system. *Journal of Agricultural and Resource Economics*, 42(2), 180-194. <https://www.jstor.org/stable/44329749>
- Whitt, O., & Pitt County Food Council Task Force. (2016). *Baseline assessment of Pitt County's community food system*. Pitt County North Carolina. <https://www.pittcountync.gov/DocumentCenter/View/7856/Food-System-Full-Assesement---July-2016?bidId=>
- Woods, T., Rossi, J., & Davis, A. (2017). Local food vitality index: measuring consumer attitudes toward food system attributes. *Journal of Food Distribution Research*, 48(1), 33-41. <https://doi.org/10.22004/ag.econ.274565>



Annexes

Annexe 1. Liste des outils et des documents inclus dans la recension des écrits

N° de l'outil	Références complètes
1	Landert, J., Schader, C., Moschitz, H., & Stolze, M. (2017). A Holistic Sustainability Assessment Method for Urban Food System Governance. <i>Sustainability</i> , 9(4). https://doi.org/10.3390/su9040490
2	Darrot, C., Marie, M., Bodiguel, L., Hochedez, C., Margetic, C., & Pecqueur, B. (2022). PSDR4FRUGAL-Approcher les systèmes alimentaires urbains par les indicateurs: décrire, comparer, prioriser. <i>Innovations Agronomiques</i> , 86, 91-105. https://doi.org/10.17180/ciag-2022-vol86-art09
3	Moragues-Faus, A., & Marceau, A. (2018). Measuring Progress in Sustainable Food Cities: An Indicators Toolbox for Action. <i>Sustainability</i> , 11(1), 45. https://doi.org/10.3390/su11010045
4	Rossi, J., Woods, T. A., & Davis, A. F. (2018). The Local Food System Vitality Index: a pilot analysis to demonstrate a process for measuring system performance and development. <i>Journal of Agriculture, Food Systems and Community Development</i> , 8(3), 137-158. http://doi.org/10.5304/jafscd.2018.083.014 Woods, T., Rossi, J., & Davis, A. (2017). Local food vitality index: measuring consumer attitudes toward food system attributes. <i>Journal of Food Distribution Research</i> , 48(1), 33-41. https://doi.org/10.22004/ag.econ.274565
5	Peano, C., Migliorini, P., & Sottile, F. (2014). A methodology for the sustainability assessment of agri-food systems an application to the Slow Food Presidia project. <i>Ecology and Society</i> , 19(4). http://www.jstor.org/stable/26269668 Peano, C., Tecco, N., Dansero, E., Girgenti, V., & Sottile, F. (2015). Evaluating the sustainability in complex agri-food systems: the SAEMETH framework. <i>Sustainability</i> , 7(6), 6721-6741. http://doi.org/10.3390/su7066721
6	Cirone, F., Petruzzelli, M., De Menna, F., Samoggia, A., Buscaroli, E., Durante, E., Orsini, F., Rufi-Salís, M., Tonini, P., Durany, X. G., Graamans, L., Fargue-Lelièvre, A., Saint-Ges, V., Fox-Kämper, R., Specht, K., Pascual-Fernández, J. J., & Vittuari, M. (2023). A sustainability scoring system to assess food initiatives in city regions. <i>Sustainable Production and Consumption</i> , 36, 88-99. https://doi.org/10.1016/j.spc.2022.12.022
7	Calancie, L., Allen, N. E., Weiner, B. J., Ng, S. W., Ward, D. S., & Ammerman, A. (2017). Food policy council self-assessment tool: Development, testing, and results. <i>Preventing Chronic Disease</i> , 14. https://doi.org/10.5888/pcd14.160281 Calancie, L., Allen, N. E., Ng, S. W., Weiner, B. J., Ward, D. S., Ware, W. B., & Ammerman, A. S. (2018). Evaluating food policy councils using structural equation



N° de l'outil	Références complètes
	modeling. <i>American Journal of Community Psychology</i> , 61(1-2), 251-264. https://doi.org/10.1002/ajcp.12207
8	Christensen, L. O., & O'Sullivan, R. (2015). Using social network analysis to measure changes in regional food systems collaboration: A methodological framework. <i>Journal of Agriculture Food Systems and Community Development</i> , 5(3), 113-129. https://doi.org/10.5304/jafscd.2015.053.013
9	O'Brien, J., & Cobb, T. D. (2012). The food policy audit: A new tool for community food system planning. <i>Journal of Agriculture Food Systems and Community Development</i> , 2(3), 177-191. https://doi.org/10.5304/jafscd.2012.023.002
10	Murrell, A. J., Jones, R., Sharma, J., & Boulos, G. (2012). <i>Food abundance index toolkit</i> . University of Pittsburgh. https://business.pitt.edu/wp-content/uploads/2021/04/FOOD-ABUNDANCE-INDEX-TOOLKIT-2012.pdf Murrell, A., & Jones, R. (2020). Measuring food insecurity using the food abundance index: Implications for economic, health and social well-being. <i>International Journal of Environmental Research and Public Health</i> , 17(7), Article 2434. https://doi.org/10.3390/ijerph17072434
11	Dezio, C., & Marino, D. (2018). Towards an impact evaluation framework to measure urban resilience in food practices. <i>Sustainability</i> , 10(6), 2042. https://doi.org/10.3390/su10062042
12	Godinho, S., Guiomar, N., Machado, R., Pinto Correia, T., Tsiligiridis, T., & Ainali, K. (2019). <i>Methodological Report and Guidance for the Use of SENTINEL-2 Data in Assessing and Monitoring of Small Farms and Crop Production. Deliverable 2.3 of the EUH2020 Project SALSA – Small Farms, Small Food Businesses and Sustainable Food Security. European Union's Horizon 2020.</i> https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c6ec610f&appId=PPGMS Guiomar, N., Godinho, S., Rivera, M., Pinto-Correia, T., Machado, R., Czekaj, M., Tyran, E., & Puchała, J. (2021). Assessing food availability: a novel approach for the quantitative estimation of the contribution of small farms in regional food systems in Europe. <i>Global Food Security</i> , 30. https://doi.org/10.1016/j.gfs.2021.100555
13	Mundler, P., & Laughrea, S. (2016). The contributions of short food supply chains to territorial development: A study of three Quebec territories. <i>Journal of Rural Studies</i> , 45, 218-229. https://doi.org/10.1016/j.jrurstud.2016.04.001
14	Shideler, D., & Watson, P. (2019). Making change through local food production: Calculating the economic impact of your local food project. <i>Journal of Agriculture Food Systems and Community Development</i> , 8, 165-177. https://doi.org/10.5304/jafscd.2019.08C.011



N° de l'outil	Références complètes
15	Moschitz, H., & Frick, R. (2021). City food flow analysis. A new method to study local consumption. <i>Renewable Agriculture and Food Systems</i> , 36(2), 150-162. https://doi.org/10.1017/S1742170520000150
16	Allen, T., Prosperi, P., Cogill, B., Padilla, M., & Peri, I. (2019). A Delphi approach to develop sustainable food system metrics. <i>Social Indicators Research</i> , 141, 1307-1339. https://doi.org/10.1007/s11205-018-1865-8
17	Uchanski, M., Garlisch, J., Patrick, J. M., Walker, S., Brown, C., & Clark, D. (2018). FOOD: A Multicomponent local food system assessment tool. <i>Journal of Extension</i> , 56(7). https://doi.org/10.34068/joe.56.07.15
18	Doernberg, A., Piore, A., Zasada, I., Wascher, D., & Schmutz, U. (2022). Sustainability assessment of short food supply chains (SFSC): developing and testing a rapid assessment tool in one African and three European city regions. <i>Agriculture and Human Values</i> , 39(3), 885-904. https://doi.org/10.1007/s10460-021-10288-w
19	Ghosh, S. (2014). Measuring sustainability performance of local food production in home gardens. <i>Local Environment</i> , 19(1), 33-55. https://doi.org/10.1080/13549839.2012.716412
20	Corsi, S., Mazzocchi, C., Sali, G., Monaco, F., & Wascher, D. (2015). Local agri-food systems in metropolitan regions: Analysis based on case studies of Milan and Paris. <i>Cahiers Agricultures</i> , 24(1), 28-36. https://doi.org/10.1684/agr.2015.0735
21	Dorward, C., Smukler, S. M., & Mullinix, K. (2017). A novel methodology to assess land-based food self-reliance in the Southwest British Columbia bioregion. <i>Renewable Agriculture and Food Systems</i> , 32(2), 112-130. https://doi.org/10.1017/S1742170516000053
22	Fraser, E., Mabee, W., & Figge, F. (2005). A framework for assessing the vulnerability of food systems to future shocks. <i>Futures</i> , 37(6), 465-479. https://doi.org/10.1016/j.futures.2004.10.011
23	Plakias, Z. T. (2021). Cost-benefit analysis as a tool for measuring economic impacts of local food systems: case study of an institutional sourcing change. <i>Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development</i> , 10(3), 161-185. https://doi.org/10.5304/jafscd.2021.103.011
24	Toth, A., Rendall, S., & Reitsma, F. (2015). Resilient food systems: a qualitative tool for measuring food resilience. <i>Urban Ecosystems</i> , 19, 19-43. https://doi.org/10.1007/s11252-015-0489-x
25	Porter, C. A., & Ashcraft, C. M. (2020). <i>New England food policy council survey instrument</i> . University of New Hampshire Natural Resources and the Environment. https://dx.doi.org/10.34051/c/2020.4



N° de l'outil	Références complètes
	Porter, C. A., & Ashcraft, C. M. (2020b). New England food policy councils: An assessment of organizational structure, policy priorities and public participation. <i>Elementa: Science of the Anthropocene</i> , 8. https://doi.org/10.1525/elementa.436
26	Bouroullec, M. D. M., & Victoria, F. (2014). <i>ATOS : un outil d'analyse de la durabilité des systèmes agroalimentaires alternatifs – le cas des drives d'agriculteurs de produits locaux</i> . https://www.researchgate.net/publication/326450433_ATOS_un_outil_d'analyse_de_la_durabilite_des_systemes_agroalimentaires_alternatifs-le_cas_des_drives_d'agriculteurs_de_produits_locaux
27	Cohen, B., Andrews, M., & Kantor, L. (2002). <i>Community food security assessment toolkit</i> . Food Assistance & Nutrition Research Program. https://www.ers.usda.gov/publications/pub-details/?pubid=43179
28	Center for Whole Communities. (2009). <i>Whole measures for community food systems : Values-based planning and evaluation</i> . https://nesfp.nutrition.tufts.edu/resources/whole-measures-community-food-systems
29	Carey, J., Dubbeling, M., & RUAF Foundation. (2018). <i>City Region Food System Toolkit : Assessing and planning sustainable city region food systems</i> . Food and Agriculture Organization of the United Nations, RUAF Foundation, Wilfrid Laurier University, & Centre for Sustainable Food Systems. https://www.fao.org/3/i9255en/I9255EN.pdf
30	Ross, S., & Simces, Z. (2008). <i>Community Food Assessment Guide</i> . http://www.bccdc.ca/pop-public-health/Documents/communityfoodassessmentguide.pdf
31	First Nations Development Institute. (2014). <i>Food Sovereignty Assessment Tool</i> . https://www.firstnations.org/wp-content/uploads/publication-attachments/2015_Food_Sovereignty_Assessment_Tool.pdf Bell-Sheetter, A. (2004). <i>Food sovereignty assessment tool</i> . First Nations Development Institute. https://www.indigenousfoodsystems.org/sites/default/files/tools/FNDIFSATFinal.pdf
32	Palmer, A., & Calancie, L. (2017). <i>Get it toolgether: Assessing your food council's ability to do policy</i> . Johns Hopkins Center for a Livable Future. https://jhsph.co1.qualtrics.com/jfe/form/SV_6qYZ6idMhnruIBD
33	National Research Center Inc. (2006). <i>Community food project evaluation toolkit</i> . Community Food Security Coalition. https://nesfp.org/sites/default/files/uploads/cfp_evaluation_toolkit.pdf
34	Watson, P., Kay, D., Alward, G., Cooke, S., & Morales, A. (2015). <i>Evaluating the extent and economic contribution of a local food system through an import substitution framework</i> .



N° de l'outil	Références complètes
	https://www.iioa.org/conferences/23rd/papers/files/2101_20150616041_EvaluatingtheEconomicContributionofaLocalFoodSystem_IIOA_Final2.pdf Watson, P., Cooke, S., Kay, D., Alward, G., & Morales, A. (2017). A method for evaluating the economic contribution of a local food system. <i>Journal of Agricultural and Resource Economics</i>, 42(2), 180-194. https://www.jstor.org/stable/44329749
35	McFadden, D. T., Conner, D., Deller, S., Hughes, D., Meter, K., Morales, A., Schmit, T., Swenson, D., Bauman, A., & Goldenberg, M. P. (2016). <i>The economics of local food systems: a toolkit to guide community discussions, assessments and choices</i>. US Department of Agriculture. https://www.ams.usda.gov/publications/content/economics-local-food-systems-toolkit-guide-community-discussions-assessments
36	Provincial Health Services Authority. (2010). <i>Implementing food security indicators : Phase II, food security indicators project</i>. http://www.bccdc.ca/pop-public-health/Documents/implementingfoodsecurityindicators_phaseii.pdf
37	Food and Agriculture Organization, Milan Urban Food Policy Pact, & RUAF Foundation. (2021). <i>Milan Urban Food Policy Pact monitoring framework</i> https://www.fao.org/documents/card/en/c/ca6144en/
38	Hubeau, M., Marchand, F., & Van Huylenbroeck, G. (2017). Sustainability experiments in the agri-food system: Uncovering the factors of new governance and collaboration success. <i>Sustainability</i>, 9(6), 1027. https://doi.org/10.3390/su9061027
39	Lulovicova, A., & Bouissou, S. (2024). Use of territorial LCA framework for local food systems assessment: Methodological developments and application. <i>The International Journal of Life Cycle Assessment</i>, 1-17. https://doi.org/10.1007/s11367-024-02289-8
40	Valette, É., Blay-Palmer, A., Intoppa, B., Di Battista, A., Roudelle, O., & Chaboud, G. (2024). <i>Evaluating sustainable food system innovations: A global toolkit for cities</i>. Taylor & Francis. https://doi.org/10.4324/9781003285441



Annexe 2. Liste des outils recensés dont le matériel associé est disponible ou l'est partiellement

N° et nom de l'outil (pays)	Disponibilité des indicateurs	Disponibilité de l'outil
Outils disponibles		
3- Measuring Progress in Sustainable Food Cities: An Indicators Toolbox for Action (UK)	Liste des indicateurs : Moragues-Faus & Marceau, 2018, Supplément A : Indicateurs de systèmes alimentaires durables final http://www.mdpi.com/2071-1050/11/1/45/s1	Cadre d'analyse : (Moragues-Faus & Marceau, 2018, p. 7-10) Application de l'outil : (Moragues-Faus & Marceau, 2018) p. 11 -13 Nécessitant des expertises d'analyse statistiques; entretiens auprès des personnes clés prévus uniquement pour les données manquantes (pas de grille d'entretien fournie)
4- Local Food System Vitality Index (LFSVI) (USA)	Indicateurs N/A	Explication du modèle initial et questionnaire (Woods et al., 2017, p. 35) Equation d'évaluation (Woods, Rosssi, and Davis, 2017. p. 36-37, figures 1 et 2) Questionnaire mis à jour (Rossi, et al. 2018, p. 143, figures 1 et 2) Méthode pour analyser les données (Rossi, et al. 2018, p. 143-145)
6- Sustainability scoring system (Italie)	Liste des indicateurs: (Cirone F., et al., 2022, page 92, tableau 2)	Questionnaire (Cirone et al., 2022, en annexe Word pages 6 à 16. https://doi.org/10.1016/j.spc.2022.12.022 .) Application de l'outil (Cirone et al., 2022, p. 93)
7- Food Policy Council Self-Assessment Tool (FPC-SAT) (USA)	Liste des items (Calancie et al., 2017, page 13, tableau 4)	Définitions des concepts de « Food Policy Council Framework » : Calancie et al. 2017, p. 8, tableau 1 Questionnaire (incluant les réponses du test) (Calancie et al. 2017, p.9-10, tableau 2 et p.12-13 tableau 4. Fiabilité et Validité de l'outil : (Calancie et al. 2017, p. 10 et 14, tableaux 3, 5)
8- Social Network Analysis (SNA) (USA)	Indicateurs N/A	Questionnaire (Christensen, et al., 2015, figure 2, page 118) Détails sur la description de l'outil et les différentes méthodes d'analyse de SNA (Carrington et al., 2005) http://dx.doi.org/10.5304/jafscd.2015.053.013
9- Food Policy Audit (FPA) (USA)	Indicateurs N/A	Version initiale du questionnaire (O'Brien et Cobb, 2012, en annexe: pages 190-191) Version la plus récente (2018) : (Clark, 2018, annexe, pages 35 à 38) https://doi.org/10.5304/jafscd.2018.081.004
10- Food Abundance Index (FAI) (USA)	Indicateurs N/A	Outil : (Murell et al., 2012, p. 1-3) Description détaillée de l'outil et de sa mise en œuvre incluant différents canevas pour collecter les données (Annexes A, B, C, D, E p. 37- 82)



N° et nom de l'outil (pays)	Disponibilité des indicateurs	Disponibilité de l'outil
		(Murell et al., 2012) disponible : https://business.pitt.edu/wp-content/uploads/2021/04/FOOD-ABUNDANCE-INDEX-TOOLKIT-2012.pdf Mise à jour définition des concepts : (Murell et al, 2022, p. 4-6)
12- A novel approach for quantitative estimation of contribution of small farms in regional food systems (Portugal)	Indicateurs N/A	Questionnaire non disponible, mais la base de données correspondante est disponible en ligne : https://doi.org/10.6084/m9.figshare.12888350.v1 . (Guiomar et al., 2021) Estimation des quantités de consommation par personne (pour la classe d'âge) et par an de « Comprehensive European Food Consumption Database » (https://www.efsa.europa.eu/en/data/food-consumption-data), Méthode d'analyse de données (Guiomar et al., 2021, p. 3) Guide d'utilisation de l'outil « Remote sensing imagery » (guidance for the use of SENTINEL-2 data in assessing and monitoring of small farms and crop production) disponible (Godinho et al., 2019)
14- Local Food Impact Calculator (LFIC) (USA)	Indicateurs N/A	Calculateur disponible en ligne: (https://localfoodeconomics.com/benchmarks/imp-act-valuation/) Description sur la production de fonction dans les logiciels IMPLAN et Multiplier (McFadden et al, 2017, p. 97-107)
17- The FOOD assessment tool: in(F)rastructure, pr(O)duction, (O2)rganizations, and (D)emand (USA)	Liste d'indicateurs N/A	Questionnaire N/A Utilisation de bases de données administratives régionales et nationales (entretiens utilisés uniquement pour les données non disponibles, mais essentielles pour le contexte)
19- Local food energy model (Australie)	Indicateurs N/A	Questionnaire N/A Modèle d'évaluation et formules mathématiques disponibles, mais nécessitent de l'expertise dans le domaine
20- Outil de définition d'un système agroalimentaire métropolitain (SYAM-LISA) (Italie)	Indicateurs N/A	Questionnaire N/A Détails sur l'utilisation de l'approche et des logiciels pour la quantification de l'offre et la demande disponibles, mais nécessitent de l'expertise dans le domaine
21- A novel methodology to assess land-based food self-reliance (Canada)	Indicateurs N/A	Questionnaire N/A Modèle d'évaluation et formules mathématiques disponibles, mais nécessitent de l'expertise dans le domaine; les auteur.trices ont manifesté leur intérêt à travailler ensemble pour une éventuelle utilisation en Mauricie
24- A qualitative tool for measuring food resilience (Nouvelle-Zélande)	Indicateurs N/A	Questionnaire N/A



N° et nom de l'outil (pays)	Disponibilité des indicateurs	Disponibilité de l'outil
		Modèle d'analyse utilisant des données disponibles dans les bases de données administratives et institutionnelles Détails concernant l'utilisation du modèle d'analyse disponible
25- New England Food Policy Council Survey Instrument (USA)	Indicateurs N/A	Questionnaire disponible (Porter & Ashcraft, 2020) https://doi.org/10.34051/c/2020.4
26- Outil ATOS (Alternative Territorialized food Organisations' Sustainability) (France)	Liste des indicateurs disponible (Bouroullec et al., 2014, p. 11 à 17) avec description détaillée de chaque indicateur	Grilles d'entretiens pour les différents profils d'acteur.trices des SAT disponibles. Guide d'utilisation de l'outil disponible
27- Community Food Security Assessment Toolkit (USA)	Liste des indicateurs avec les préoccupations et méthodes d'analyse disponibles (Cohen, 2002, p. 32 à 58)	Les outils associés à chaque composante évaluée, permettant de collecter les données sont disponibles (Cohen, 2002, p. 73 à 166)
28- A Whole Measures for Community Food Systems (WMCFS) (USA)	Liste des indicateurs incluant le questionnaire disponibles (Center for Whole Communities, 2009, p. 18-29)	Questionnaire disponible (Center for Whole Communities, 2009, p. 18-29)
29- City region food system toolkit (FAO Europe)	Liste des indicateurs (Carey et al., 2018) p. 20-50, correspondance aux ODD et suggestion sur les sources de données	Questionnaire sous forme de matrice d'évaluation et de planification disponible avec description détaillée des concepts et indicateurs associés à chaque composante (Carey et al., 2018, tableau 1, pages 5-8) Utilisation de l'outil nécessitant des expertises des décideur.es politiques et chercheur.es universitaires. Guide pratique pour la mise en œuvre détaillée (FAO, 2023)
30- Community Food System Assessment (Canada)	Liste des indicateurs disponible (Miewald, 2009, p 5-12)	Guide détaillé sur l'utilisation de l'outil disponible (Ross et Simces, 2008) Les liens menant vers les questionnaires et autres outils nécessaires aux collectes de données en fonction du ou (des) projet(s) évalué(s) sont indiqués dans (Miewald, 2009) (ex. : outil d'évaluation de jardin communautaire, outil d'évaluation d'insécurité alimentaire, inventaire d'agriculture urbaine, Enquête sur les consommateurs de produits alimentaires à vocation caritative)
31- Food sovereignty assessment tool (FSAT) (USA)	Indicateurs N/A pour les deux premières versions de l'outil Liste des indicateurs (Sparrow, 2016. Annexe A, pages 80-82)	Questionnaire disponible (First Nations Development Institute, 2014, p. 53-79) Exercices pour guider les discussions communautaires avec les Autochtones (First Nations Development Institute, 2014, p. 83-104)
32- Food Policy Capacity Assessment Toolkit (USA)	Liste des indicateurs (Plamer et al., 2017, p. 2.- 21)	Questionnaire disponible (Plamer et al., 2017, p. 2.- 2)
33- Community Food Project Evaluation Toolkit (USA) par la richesse du contenu	Indicateurs N/A	Les six outils associés à l'outil 33 sont disponibles, incluant le questionnaire, la matrice résumant les types à collecter, les méthodes de collecte et d'analyse de données; la boîte à outils contient :



N° et nom de l'outil (pays)	Disponibilité des indicateurs	Disponibilité de l'outil
		1) Common Output Tracking Form (COTF) 2) Satisfaction and quality surveys 3) The Farmers' Market tools 4) Community Garden tools 5) Community Supported Agriculture (CSA) tools 6) Farm to School tools 7) System-Level Evaluation Tools
34- Evaluating the Extent and Economic Contribution of a Local Food System through an Import Substitution Framework (USA)	Indicateurs N/A	Formules mathématiques pour le calcul des contributions économiques disponibles Utilisation de SAM (Social Accounting Matrix et le modèle d'entrées-sorties utilisant IMPLAN, nécessitant de l'expertise dans le domaine
35- Local food economics toolkit (USA)	Indicateurs N/A	Guide complet et détaillé sur le processus d'évaluation économique communautaire, l'utilisation des sources de données, les questionnaires (ou lien vers les questionnaires, les méthodes d'analyse des données, l'utilisation des logiciels (IMPLAN, SAM)
36- Food Security Indicators Phase II: Food Security Indicators Project (Canada)	Liste des indicateurs disponibles selon chaque catégorie (Provincial Health Service Authority, 2010, p. 6-45)	Outil incluant la description détaillée des indicateurs, les unités et méthodes de mesures, les sources de données et le cycle de collecte de données, l'analyse, l'interprétation ainsi que les limites des données/indicateurs (ex. : gestion des indicateurs multifactoriels) Questionnaire (Provincial Health Service Authority, 2010, p. 50-53)
37- Milan Urban Food Policy Pact Monitoring Framework (FAO)	Liste des indicateurs avec description détaillée (FAO et al., 2018)	Un guide pratique pour la mise en œuvre du cadre d'évaluation disponible (Carey & Cook, 2021) Indicateurs incluant les questionnaires (si applicable) disponibles pour chaque catégorie d'indicateurs (FAO et al., 2018). Outil conçu pour une autoévaluation
39- Territorial LCA framework for local food systems assessment (France)	Liste des indicateurs disponibles (Lulovicova et Bouissou, 2023) : tableau 2 pour les indicateurs utilisés pour mesurer les fonctions d'utilisation des terres agroalimentaires du territoire; tableau 3 pour les données d'inventaire incluant les descripteurs d'activités locales (la production agricole, la transformation, la distribution, la commercialisation, et les impacts environnementaux associés à chaque étape du cycle de vie (LCIs)	Outil conçu pour utiliser les données statistiques et institutionnelles existantes
Outils partiellement disponibles		
1- Holistic sustainability assessment method for urban food system governance	Liste des indicateurs disponible en annexe www.mdpi.com/2071-1050/9/4/490/s1 (Landert et al., 2017, figure 4, p. 11)	Cadre d'analyse p. 4-5 Description de la mise en œuvre, p. 7-10 Objectifs des sous-thèmes adaptés de SAFA (Guidelines for Sustainability Assessment of Food



N° et nom de l'outil (pays)	Disponibilité des indicateurs	Disponibilité de l'outil
		and Agriculture systems) disponible en annexe www.mdpi.com/2071-1050/9/4/490/s1 Questionnaire et grille pour l'entrevue semi-dirigée non disponibles
2- Formes urbaines et Gouvernance alimentaire (FRUGAL, France)	Liste des 28 indicateurs synthétiques (Darrot et al., 2022, figure 1, p. 96) La liste de l'ensemble des 77 indicateurs est disponible	Grille de calcul (Darrot et al., 2022) Livret de recherche complet accessible au public https://shs.hal.science/halshs-02987347 (Darrot et al., 2020) Auteur.trices contacté.es et ont partagé les documents disponibles sur l'outil La grille de calcul n'est pas accessible au public
5- Sustainable Agri-food Evaluation METHodology Framework (SAEMETH Framework) (Italie)	Liste des indicateurs avec définition précise, type de données utilisées et méthode de pondération des indicateurs Peano et al., 2014, p. 5 à 6, tableau 2 Peano et al., 2015, p. 6731 à 6733, tableau 3	Questionnaire non disponible
11- Impacts Evaluation Framework to Measure Urban Resilience in Food Practices (Italie)	Liste des indicateurs (Dezio et al, 2018, p. 7 à 10)	Cadre d'analyse pour chaque catégorie : Cadre 1 : Système alimentaire – soutien aux chaînes de qualité locales (Dezio et al, 2018, p. 7), Cadre 2 : Système territorial – requalification, valorisation ou protection du territoire (Dezio et al, 2018, p. 8), Cadre 3 : Système social – sensibilisation et résilience de la communauté locale (Dezio et al, 2018, p. 9), Cadre 4 : Gestion des risques (Dezio et al, 2018, p. 10) Description sur l'utilisation de l'outil (Dezio et al, 2018, p. 3-6) Questionnaire et grille d'entretien semi-dirigé ne sont pas disponibles
13- Systemic analysis model of short food supply chains (SFSCs) (Canada)	Liste des indicateurs (Mundler & Laughrea, 2016, p. 221, tableau 1)	Concepts et modèle d'analyse : (Mundler & Laughrea, 2016, p. 219-221) Questionnaire non disponible Guide d'entretien semi-dirigé non disponible
15- The city food flow analysis (Germany)	Indicateurs N/A	Description des étapes de mise en œuvre de l'outil, sources et méthodes d'analyse de données sont disponibles (Moschitz & Frick, 2021, p. 153-159). Questionnaire non disponible, mais utilisé uniquement dans le cas où les données ne sont pas accessibles dans les bases de données nationales et régionales (données statistiques)
16- Sustainable Food System Metrics (USA)	Liste des indicateurs disponible en ligne (Allen et al., 2016) https://static-content.springer.com/esm/art%3A10.1007%2Fs11205-018-1865-8/MediaObjects/11205_2018_1865_MOESM1_ESM.xlsx	Cadre conceptuel de système alimentaire durable guidant l'évaluation disponible avec une description détaillée des concepts associés à chaque composante du cadre Questionnaire non disponible



N° et nom de l'outil (pays)	Disponibilité des indicateurs	Disponibilité de l'outil
18- The sustainability impact assessment for Sustainability assessment of short food supply chains SIA-SFSC tool (Allemagne)	Liste des indicateurs disponible (Doernberg, A., et al., 2022, p. 894, tableau 2)	Questionnaire non disponible Cadre et détails de la mise en œuvre disponibles
22- Framework for assessing the vulnerability of food systems to future shocks (UK)	Indicateurs N/A	Questionnaire N/A Grille d'entretien non disponible
23- Cost-benefit analysis as a tool for measuring economic impacts of local food systems (USA)	Indicateurs N/A	Questionnaire non disponible Détails sur le modèle de calcul disponible, mais l'utilisation des logiciels nécessite des expertises dans le domaine
38- Sustainability experiment systems approach (SESA) (Belgique)	Liste des indicateurs (appelés critères d'évaluation) disponible (Hubeau et al., 2017) : tableau 1 pour les indicateurs sur la structure organisationnelle (p. 5); tableau 2 pour les indicateurs de processus (p. 6); tableau 3 pour les indicateurs des résultats (p. 7); tableau 4 pour les indicateurs de performance (p. 8)	Méthodologie de mise en œuvre disponible (p. 8-10) Guides d'entretien semi-dirigé individuel et questionnaire non disponibles
40- Urbal (Urban Driven Sustainable Food System Innovations) (France)	Indicateurs non fournis Outil suggérant l'utilisation des indicateurs des ODD et MUFPP	Cadre d'évaluation disponible incluant les différentes étapes de l'approche d'évaluation Guides d'entretien individuel et de groupe non disponibles



Annexe 3. Documents additionnels explorés en lien avec chaque outil afin de dégager des informations complémentaires (ex. : processus de développement, applications, critiques)

N° de l'outil	Références complètes
6	Pelletier, N. (2015). Life cycle thinking, measurement and management for food system sustainability. <i>Environmental science & technology</i> , 49(13), 7515-7519. https://doi.org/10.1021/acs.est.5b00441
8	Carrington, P. J., Scott, J., & Wasserman, S. (2005). <i>Models and methods in social network analysis</i> (Vol. 28). Cambridge university press. https://resolve.cambridge.org/core/services/aop-cambridge-core/content/view/12A37FC8A4563CBA2C7B1BE49D487B79/9780511811395pre_pi-vi_CBO.pdf/frontmatter.pdf
9	Clark, J. K., Marquis, C., & Raja, S. (2017). The local food policy audit: Spanning the civic-political agrifood divide. In <i>Nourishing communities: From fractured food systems to transformative pathways</i> (pp. 131-146). https://doi.org/10.1007/978-3-319-57000-6
10	Murrell, A. J., Jones, R., Rose, S., Firestone, A., & Bute, J. (2022). Food security as ethics and social responsibility: An application of the food abundance index in an urban setting. <i>International Journal of Environmental Research and Public Health</i> , 19(16). https://doi.org/10.3390/ijerph191610042
12	Ainali, K. (2019). <i>Methodological Report and Guidance for the Use of SENTINEL-2 Data in Assessing and Monitoring of Small Farms and Crop Production. Deliverable 2.3 of the EUH2020 Project SALSA – Small Farms, Small Food Businesses and Sustainable Food Security</i> . European Union's Horizon 2020. https://ec.europa.eu/research/participants/documents/downloadPublic?documentIds=080166e5c6ec610f&appId=PPGMS
16	Allen, T., & Prosperi, P. (2016). Modeling sustainable food systems. <i>Environmental management</i> , 57(5), 956-975. https://doi.org/10.1007/s00267-016-0664-8
21	Polasub, W., Hansen, E., & Mullinix, K. (s.d). <i>The township of Langley food system study</i> . Institute for Sustainable Food Systems. https://www.kpu.ca/sites/default/files/Township%20of%20Langley_Food_System_Study_final_report.pdf
22	Fraser, E. (2007). Travelling in antique lands: using past famines to develop an adaptability/resilience framework to identify food systems vulnerable to climate change. <i>Climatic Change</i> , 83(4), 495-514. https://doi.org/10.1007/s10584-007-9240-9 Mirzabeiki, V., & Aitken, J. (2023). Panarchy-based transformative supply chain resilience: the role of supply chain capital. <i>International Journal of Operations & Production Management</i> , 43(1), 99-139. https://doi.org/10.1108/IJOPM-03-2022-0191



N° de l'outil	Références complètes
25	Porter, C. A., & Ashcraft, C. M. (2020b). <i>New England food policy council survey results</i> . Natural Resources and the Environment Scholarship. https://scholars.unh.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1140&context=nren_facpub
28	Whitt, O., & Pitt County Food Council Task Force. (2016). <i>Baseline assessment of Pitt County's community food system</i> . Pitt County North Carolina. https://www.pittcountync.gov/DocumentCenter/View/7856/Food-System-Full-Assesment---July-2016?bidId=
29	FAO. (2023). <i>Building sustainable and resilient city region food systems-- Assessment and planning handbook</i> . https://doi.org/10.4060/cc5184en
30	Miewald, C. (2009). <i>Community food system assessment : A companion tool for the guide</i>. http://www.phsa.ca/Documents/communityfoodsystemassessmentacompaniontoolforthe.pdf Martin, K., & Morales, T. (2015). <i>PAS MEMO : Community food system assessments</i>. American Planning Association. https://www.planning.org/publications/document/9121415/ Sparrow, V. (2016). <i>Powell River community food system assessment final report</i>. Powell River Food Security Project. https://prfoodsecurity.files.wordpress.com/2016/07/prcfsa_final_report_july_12.pdf
31	Fond du Lac Band of Lake Superior Chippewa. (2022). <i>Food sovereignty assessment 2019-2022</i>. https://www.fdlrez.com/planning/downloads/FoodSovereigntyAssessment2019-22.pdf First Nations Development Institute. (2017). <i>Food sovereignty assessments : A tool to grow healthy native communities</i>. https://www.nativefoodsystems.org/wp-content/uploads/2019/09/Food_Sovereignty_Assessments_A_Tool_to_Grow_Healthy_Native_Communities.pdf
32	Santini, G., & Dubbeling, M. B.-P., Alison. (2020). Tools for food system change City Region Food System assessment, planning, and policy. In A. Blay-Palmer, D. Conaré, K. Meter, A. Di Battista, & C. Johnston (Eds.), <i>Sustainable Food System Assessment : Lessons from Global Practice</i> (pp. 178 - 194). Routledge. https://doi.org/https://doi.org/10.4324/9780429439896 Hoey, L., & Shapiro, L. F. (2019). <i>Are Michigan's Food councils changing policy or prepared to do so?</i> Michigan State University Center for Regional Food Systems. https://www.canr.msu.edu/resources/are-michigans-food-councils-changing-policy



N° de l'outil	Références complètes
33	National Research Center, Inc. (2006). <i>Community food project evaluation handbook</i> (3e ed.). https://nesfp.org/sites/default/files/uploads/cfp_evaluation_handbook.pdf Chollett, D., & Naidu, P. (2009). <i>Kandiyohi County: Local food system assessment</i>. Center for Small Towns. https://digitalcommons.morris.umn.edu/cgi/viewcontent.cgi?article=1082&context=cst
35	Conner, D., Becot, F., & Imrie, D. (2017). Critical reflections on the USDA local food economics toolkit. <i>Journal of Agriculture, Food Systems and Community Development</i>, 7(2), 117-125. https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5304/jafscd.2017.072.001 Kraus, S. (2019). San Jose Food Works Study: demonstrating the economics of local food systems toolkit methodology. <i>Special Issue: Economics of local food systems: utilization of USDA AMS toolkit principles.</i>, 8(Supplement 3), 119-135. https://doi.org/http://dx.doi.org/10.5304/jafscd.2019.08c.007 Miller, S. R., & Mann, J. T. (2019). Measuring the importance of local food in the Chicago foodshed. <i>Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development</i>, 9(2), 101-122. https://doi.org/https://dx.doi.org/10.5304/jafscd.2020.092.008 Schmit, T. M., Jablonski, B. B. R., & Mansury, Y. (2016). Assessing the Economic Impacts of Local Food System Producers by Scale: A Case Study From New York. <i>Economic Development Quarterly</i>, 30(4), 316-328. https://doi.org/10.1177/0891242416657156 Thomas A. Lyson Center for Civic Agriculture and Food Systems. (2019). Special Issue: Economics of local food systems: utilization of USDA AMS toolkit principles. <i>Journal of Agriculture, Food Systems, and Community Development</i>, 8(Supplement 3), 1-177. https://doi.org/10.5304/jafscd.2019.08C.014
37	Lambie, S. (2019). <i>Evaluating and assessing food system indicators for the City of Vancouver</i>. City of Vancouver. https://sustain.ubc.ca/sites/default/files/2019-59_Evaluating%20and%20Assessing%20Food%20System%20Indicators_Lambie.pdf Sibbing, L. V., Duncan, J., Arcuri, S., Galli, F., & Bock, B. B. (2022). Assessing what food policies lead to on the ground: exploring opportunities and challenges of the MUFPP indicator framework. <i>Agroecology and Sustainable Food Systems</i>, 46(9), 1414-1439. https://doi.org/10.1080/21683565.2022.2106007



Annexe 4. Caractéristiques des outils recensés

Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
1- Holistic sustainability assessment method for urban food system governance (HSAMUFGS Suisse)	Évaluer et comparer la durabilité de la gouvernance des systèmes alimentaires urbains	Holistique, 97 indicateurs (gouvernance, environnement, économique, social) Liste des indicateurs : (Landert et al., 2017, figure 4, page 11) www.mdpi.com/2071-1050/9/4/490/s1	- Données statistiques administratives - Documentation institutionnelle - Entretiens structurés par questionnaire (en face à face ou sous forme écrite)	- Développement suivant la méthode Delphi avec des parties prenantes (administration, publique, détaillants, agriculteur.trices, jardins urbains, consultant.es en gestion des déchets alimentaires) - Critères de choix des indicateurs : données facilement disponibles dans les villes, inclut la gouvernance et les interactions entre les parties prenantes, prend en compte dans la mesure du possible les thèmes et sous-thèmes du SAFA - Implanté à Bâle (Suisse)	- Concept de durabilité - Guidelines for Sustainability Assessment of Food and Agriculture systems (SAFA) (FAO, 2014) - The Milan Urban Food Policy Pact Monitoring Framework (MUFPP) (FAO, 2015) - Sustainability Monitoring and Assessment Routine (SMART) (Schader, 2014)	Jan Landert jan.landert@fibl.org	Publication initiale par (Landert et al., 2017) Adapté et mis à jour par (Moragues-Faus & Marceau 2018; Darrot et al., 2022)
2- Formes urbaines et gouvernance alimentaire (FRUGAL, France)	Évaluer et comparer les systèmes alimentaires urbains, aider la prise de décision des collectivités locales dans l'élaboration d'observatoires et de projets alimentaires territoriaux	Holistique, 77 indicateurs élémentaires répartis dans 28 indicateurs synthétiques répartis dans gouvernance, économie, social, environnement Indicateurs synthétiques ramenés à une échelle de score 1 à 10	- Données statistiques administratives - Observations de terrain - Entretiens semi-dirigés - Documentation organisationnelle	- Démarche de développement pas présentée dans la publication initiale - Critères de choix des indicateurs : principe de non-compensation entre les composantes, rencontre les standards de qualité	Indicateurs de la durabilité des exploitations agricoles pour l'évaluation de la durabilité des exploitations agricoles (Méthode IDEA) (Zahm et al., 2008; 2019)	Catherine Darrot catherine.darrot@agrocampus-ouest.fr	Publication initiale par : (Darrot et al., 2022)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
		Liste des indicateurs (Darrot et al., 2022, figure 1, page 96) Grille de calcul : (Darrot et al., 2022. Tableau 1, page 97)		(pertinence, parcimonie, fondement scientifique, robustesse, justesse d'analyse, mesurabilité, pédagogie, transparence), accessibilité dans les statistiques publiques ou à l'aide d'un protocole d'enquête standardisé, facilité (chaque donnée doit prendre moins d'une journée pour être obtenue), privilégie les indicateurs saillants de résilience alimentaire territoriale (et non l'exhaustivité) • Implanté à l'échelle interrégionale, dans une dizaine de villes françaises (ex. : Caen, Rennes, Nantes) en partenariat avec des chercheur.es en sciences sociales et le réseau Terres en villes	• L'outil de Landert et al. (2017), lui- même basé sur les SAFA (FAO, 2014) • The Milan Urban Food Policy Pact Monitoring Framework (MUFPP) (FAO, 2015, 2021)		
3- Measuring Progress in Sustainable Food Cities: An Indicators Toolbox for Action (UK)	Établir un ensemble d'indicateurs permettant aux conseils et initiatives alimentaires de guider les prises de décision et de mesurer leurs progrès vers des	Holistique 423 indicateurs, économique 126, social/santé 111, environnemental 140, gouvernance 46 Liste des indicateurs: Moragues-Faus & Marceau, 2018	• Données statistiques administratives • Entretiens semi- dirigés auprès de personnes clés pour les données manquantes	• Développement à l'aide d'une revue de la littérature (indicateurs de durabilité et des systèmes alimentaires), recherche-action incluant des	• Approche des systèmes alimentaires basés sur le lieu et la durabilité (Place- based and food systems approach (Moraguess-Faus, 2018), cette	Ana Moragues- Faus ana.moragues@ub.edu Alizée Marceau AMarceau@soilasociation.org (Adresse erronée)	Publication initiale par : (Moragues-Faus & Marceau, 2018)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	systèmes alimentaires plus durables	Supplément A : Indicateurs de systèmes alimentaires durables final http://www.mdpi.com/2071-1050/11/1/45/s1		universitaires, membres de Sustainable Food Cities Network (SFCN) et autres parties prenantes • Activités d'ateliers et de consultation (définition collective d'une ville alimentaire durable) • Critères de sélection des indicateurs : disponibilité des données et à faible coût (existantes ou faciles à recueillir), rencontre les standards de qualité SMART (Spécifique, Mesurable, Accessible, Fiable, Temporel), faible coût (en temps et en personnel), pédagogique (faciles à comprendre et à communiquer), mesurables régulièrement, comparables entre des lieux et dans le temps, utiles (mesurent les progrès et causalités), crédibles (fiables, valides, robustes), générées collectivement • Implanté à Cardiff et Bristol (UK)	approche est elle- même basée sur trois modèles théoriques : • Driving force- Pressure-State- Impact-Response framework (DPSIR) (Huang et al, 2014) • Guidelines for Sustainability Assessment of Food and Agriculture systems (SAFA) (FAO, 2014) • Holistic Sustainability Assessment Method for Urban Food System Governance (Landert et al., 2017)		



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
4- Local Food System Vitality Index (LFSVI, USA)	Évaluer rapidement les perceptions des résidents sur leur système alimentaire local, pour en dégager les forces et faiblesses, les opportunités de développement économique et porter un jugement sur les politiques, institutions et infrastructures (aider à la prise de décision)	Partiel, 20 indicateurs évalués avec une échelle Likert à 5 niveaux (économique performance du marché alimentaire 7, gouvernance/ engagement communautaire/ promotion des aliments locaux 13); conçu pour être utilisé en complément avec « The Economics of Local Food Systems Toolkit” (Thilmany McFadden et al., 2016) Questionnaire : (Rossi J., et al., 2018, page 134, figure 1)	• Questionnaire papier ou en ligne rempli par les résidents	• Développement à l'aide de groupes de discussion avec les résidents • Implanté à Lexington, Kentucky (USA)	• Non rapporté dans la publication initiale	Jairus Rossi jro225@uky.edu Tim Woods tim.woods@uky.edu	Publication initiale par : (Woods et al., 2017) Mise à jour : (Rossi et al., 2018)
5- Sustainable Agri-food Evaluation METHodolog& Framework (SAEMETH Framework) (Italie)	Assurer le suivi d'un système agroalimentaire à petite échelle à partir d'indicateurs qui traduisent une vision durable du système alimentaire	Holistique, 52 indicateurs mesurés à l'aide d'une échelle de Likert à 10 niveaux (Social 22, environnemental 20, économique 10) Liste des indicateurs: Peano et al.2014, page 5 à 6, tableau 2. Peano et al.,2015, page 6731 à 6733, tableau 3	• Entretiens semi- structurés et discussions de groupe • Questionnaire • Visites de fermes (observation de terrain)	• Développement à l'aide de groupes de discussion et dialogue interdisciplinaire comprenant les parties prenantes de la chaîne d'approvisionnement à petite échelle (ex. : agriculteur.trices, consommateur.trices) et autres parties prenantes (ex. expert.es) • Critères de sélection des indicateurs : chaque indicateur est d'égale importance (même pondération),	• Vision d'un système alimentaire durable proposée par Slow Food Foundation for Biodiversity's Presidia (Peano et al., 2014)	Cristina Peano cristiana.peano@unito.it	Publication initiale par : (Peano et al., 2014) Mise à jour : (Peano et al., 2015)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
				chacune des trois dimensions a une importance égale dans la mesure totale de la durabilité (max 100), la causalité (contribue à établir un lien entre un phénomène à surveiller et l'indicateur), la sensibilité (changement dans l'indicateur reflète le changement dans le phénomène), robustesse (influence des facteurs externes sur la mesure est bien documentée), la valeur de l'indicateur va de 0 (pires situations) à 10 points (meilleures situations), la compréhensibilité (facilité d'interprétation des résultats) • Implanté 10 communautés, ayant donné lieu à des études de cas et à des discussions avec des personnes expertes et des producteur.trices; actuellement implanté dans 70 villes européennes			
6- Sustainability scoring system (Italie)	Évaluer la durabilité des systèmes alimentaires urbains	Holistique : Un questionnaire composé de 36 questions (social	• Questionnaire (en ligne)	• Développement à l'aide d'une revue de la littérature	• Life Cycle Thinking Approach	Mara Petruzzelli	Publication initiale par (Cirone et al., 2022)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	(City Region Food System Initiatives) à travers un outil unique, synthétique, holistique et cohérent, qui permet une évaluation à la fois quantitative et qualitative, et adapté aux personnes expérimentées ou non en évaluation	10, économie 11, environnement 15) incluant 63 indicateurs Liste des indicateurs: Cirone F., et al., 2023, page 92, tableau 2) Questionnaire (Cirone et al., 2023), en annexe Word, pages 6 à 16. https://doi.org/10.1016/j.spc.2022.12.022 .		(évaluation intégrée par l'approche cycle de vie) • Discussion de groupe et ateliers entre des chercheur.es, décideur.es politiques, représentant.es des initiatives des villes et régions, parties prenantes (ex. : société civile, ONG), expert.es, citoyen.es. • Sélection en fonction des priorisations des parties prenantes • Disponibilité et accessibilité des données • Pondération égale pour tous les indicateurs. • Implanté dans 100 initiatives alimentaires locales de 10 pays européens (ex. : France, Espagne, Allemagne, etc.) ayant donné lieu à des études de cas; discussion avec des parties prenantes et des expert.es	(Approche cycle de vie basée sur l'analyse du cycle de vie) Petit-Boix et al. (2017); • 27 articles publiés sur l'utilisation de l'approche « Life cycle assessment » entre 2011 et 2021 (Sivestri et al., 2022) • Pelletier (2015) analyse les statu quo et les perspectives liées à l'utilisation de LCA dans l'évaluation de la durabilité des systèmes alimentaires	mara.petruzzelli@unibo.it	
7- Food Policy Council Self-Assessment Tool (FPC-SAT) (USA)	Mesurer les perceptions des membres des conseils de gouvernance des systèmes alimentaires territorialisés (CGSAT) sur la capacité	Partiel : 59 indicateurs (items) (Gouvernance) Liste des items (Calancie et al. 2017, page 13, tableau 4)	• Questionnaire	• Développement à l'aide d'une revue de la littérature et de la collaboration avec des expert.es et membres de CGSAT (groupes de travail); sélection des items	• Basé sur la publication « Changing the text: modeling council capacity to produce institutionalized	Larissa Calancie lcalanicie@unc.edu	Publication initiale par (Calancie et al., 2017) Mise à jour par (Calancie et al., 2018)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	organisationnelle, le capital social, la synergie et l'efficacité de leur conseil à travers un outil d'autoévaluation validé.			selon les commentaires des expert.es et membres • Implanté dans 95 CGSAT aux USA et au Canada (avec 354 participants) régional, municipal, de comté et dans CGSAT autochtones • Démarche de validation présentée dans Calancie et al., 2017, 2018	change » (Allen et al., 2012)		
8- Social Network Analysis (SNA) (USA)	Analyser les réseaux sociaux à l'aide d'un modèle quantitatif mesurant les relations sociales liant les acteur.trices et les organisations, vise à faire le suivi et évaluer la collaboration dans les systèmes alimentaires régionaux	Partiel (Gouvernance) ND Un questionnaire composé de 16 questions, divisé en 2 parties (Fréquence et type de collaboration, types de services utilisés et partenaires) 4 Questions : (Christensen, et al., 2015, pages 118-120)	• Questionnaire • Données administratives et organisationnelles	• Développement à l'aide d'une revue de la littérature • Outil statistique utilisant des applications d'analyse de données spécifiques aux réseaux sociaux Implanté dans 3 projets de SAT en Caroline du Nord ayant donné lieu à une étude de cas	• Collaboration Map (Frey, et al. 2006) • Models and methods in social network analysis (Wasserman & Faust, 1994; Carrington et al., 2005)	Libby O. Christensen cosullivan@ucdavis.edu O'Sullivan.R ritao@email.unc.edu	Publication initiale par : (Carrington et al., 2005) Publications ayant utilisé l'outil : (O'Sullivan, 2009; Springer & Steiguer, 2011; Christensen, 2015) (application de l'outil aux réseaux des systèmes alimentaires)
9- Food Policy Audit (FPA) (USA)	Répertoire et évaluer, à travers un outil objectif et maniable, le rôle des acteur.trices locaux et la pertinence des politiques alimentaires locales, régionales et fédérales qui influencent les systèmes alimentaires	Holistique : 113 questions binaires (par oui ou non) concernant: la santé publique, le développement économique, l'impact sur l'environnement, d'équité sociale et la conservation des terres. (nombre de questions par dimension n'est pas indiqué) O'Brien and Cobb, 2012)	• Données administratives • Questionnaire • Entretiens (ajoutés dans la mise à jour de Clark et al. (2018)	• Développement à l'aide d'une revue de la littérature et de collaboration avec des membres de la communauté et experts (Guide de travail élaboré par la communauté de Food Community Food Security Coalition et du groupe de travail sur l'agriculture California	• Advocacy coalition framework (ACF) (Cadre de coalition de plaidoyer)	Jennifer O'Brien jen.obrien3@gmail.com Jill Clark clark.1099@osu.edu	Publication d'un outil pilote : (Ray & Cobb, 2010). Publication mise à jour : (O'Brien & Cobb, 2012) Publication mise à jour par (Clark, et al., 2018)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
		100 questions divisées en quatre grandes catégories et 18 sous-catégories dans la version de Clark et al., 2018 Le questionnaire initial : (O'Brien et al. 2012, en annexe : pages 190-191) Le questionnaire récent : (Clark, J. K. 2018, annexe, pages 35 à 38) https://doi.org/10.5304/jafscd.2018.081.004		Sustainable Agriculture Working Group (Biehler et al. 1999). • Implanté dans 6 comtés d'une région (ex. : Charlottesville) • Implanté au comté de Franklin, dans l'Ohio ayant donné lieu à une étude de cas d'une recherche-action participative (dans la version de Clark et al., 2018)			
10- Food Abundance Index (FAI) (USA)	Évaluer les niveaux d'insécurité alimentaire dans une communauté à travers un outil adapté aux acteur.trices scientifiques et de terrain, dans une perspective éthique et de responsabilité sociale	Partiel (Social, Gouvernance) 30 indices mesurés avec une échelle de -1 à +3 pour un score total allant de -5 à +30 Fondé sur 5 dimensions : l'accès, la diversité, la qualité, la densité et l'accessibilité financière Les 5 dimensions sont détaillées dans les 2 articles (Murrell & Jones, 2020) (Murrell et al., 2022) Guide complet sur l'outil disponible (Murrell et al, 2012)	• Données administratives, communautaires • Données issues de la recherche • Plateforme numérique incluant base de données cartographique SIG interactive des points de vente de produits alimentaires de la région (dans la version de Murrell et al., 2022)	• Développement avec revue de la littérature et collaboration d'expert.es et décideur.es politiques; approche d'élaboration de tableau de bord • Implanté dans neuf quartiers de Pittsburgh dans la région de la vallée du Mid-Mon selon les étapes clés de la recherche-action participative (dans la version de Murrell et al., 2022)	• Concept de déserts alimentaires • Approche de carte de score (scorecard approach) pour les communautés, inspirée de la certification de « Leadership in Energy and Environmental Design » (LEED certification)	Audrey J. Murrell amurrell@pitt.edu	Publication initiale par : (Murrell et al, 2012) Mise à jour : (Murrell & Jones, 2020; Murrell et al., 2022)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
11- Impacts Evaluation Framework to Measure Urban Resilience in Food Practices (Italie)	Évaluer l'impact et l'efficacité des initiatives sur la résilience des systèmes alimentaires urbains à travers un cadre holistique utilisant des composantes et des implications sociales et écologiques	Holistique 105 indicateurs (gouvernance, social, environnement, économie) Système alimentaire: 24 indicateurs, Système territorial: 26 indicateurs, Système social: 30 indicateurs, Gestion des risques: 30 indicateurs Note : Plusieurs indicateurs se répètent dans les dimensions Liste des indicateurs (Dezio et al, 2018, pages 7 à 10)	- Données organisationnelles - Entretiens - Questionnaire - Données des recherches antérieures et études de cas (pour les données difficiles à collecter)	- Développé à l'aide d'une revue de la littérature - Implanté dans l'évaluation de 50 initiatives dans des villages en Italie	- The co-evolutionary paradigm of Norgaard - An impact evaluation framework to support planning and evaluation of nature-based solutions (NBS) projects (Raymond et al., 2017) développé par EKLIPSE Expert Working Group - City Region Food System Indicator Framework (Carey et al., 2018; Dubbeling & Carey, 2018) - SAFA, Sustainability Assessment of Food and Agriculture Systems (FAO, 2014)	Catherine Dezio catherine.dezio@gmail.com Davide Marino dmarino@unimol.it	Publication initiale par : (Dezio & Marino, 2018)
12- A novel approach for quantitative estimation of contribution of small farms in regional food systems (Portugal)	Évaluer la contribution des petites exploitations à la production alimentaire régionale à travers une approche intégrée combinant les types de cultures agricoles, la taille des exploitations et les données de rendement autodéclarées	Partiel (Économie, Gouvernance) N/D Questionnaire disponible et accessible par la base des données de l'enquête Guide d'utilisation de l'outil « remote sensing imagery » (guidance for the use of SENTINEL-2 data in assessing and	- Questionnaires destinés aux agriculteur.trices des fermes de petite taille, menés en face à face - Système de géolocalisation : « crop type maps » et « small-scale farming systems probability maps »	- Développé à l'aide de combinaison d'approches d'estimation quantitatives - Implanté dans 17 villes de 17 NUTS-3 (Nomenclature d'unités territoriales statistiques) de 8 pays européens	- Estimation des types de cultures et taille des exploitations agricoles « remote sensing imagery » (Godinho et al., 2019) - Estimations de rendements autodéclarés (Guarín et al.,	Nuno Guiomar nunogui@uevora.pt	Publication initiale par : (Goginho et al, 2019) Mise à jour : (Guiomar et al., 2021)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
		monitoring of small farms and crop production) disponible (Godinho et al., 2019)	Données administratives		2020; Rivera et al., 2020) Modèle d'évaluation des contributions des petites fermes en utilisant la distribution de la taille structurelle et économique des exploitations (Guioimar et al., 2018).		
13- Systemic analysis model of short food supply chains (SFSCs) (Canada)	Évaluer les contributions des circuits courts d'approvisionnement au développement territorial	Holistique 21 (social 11, économie 5, environnement 5) Liste des indicateurs : (Mundler & Laughrea, 2016, page 221, tableau 1)	- Questionnaire - Données administratives - Entretiens semi-structurés	- Développé à l'aide d'une revue de la littérature - Indicateurs quantifiables, disponibles au niveau fédéral ou provincial pour permettre une comparaison des données - Ne nécessitant pas des méthodologies complexes et spécifiques - Implanté dans 3 MRC de Québec (Brome-Missisquoi, Lac-Saint-Jean-Est et Lotbinière)	Cadre de la satisfaction au travail (framework of job satisfaction) de Serge Paugam (2000), adopté par Dufour et al. (2010) dans une étude concernant les producteurs opérant dans les circuits d'approvisionnement courts.	Patrick Mundler patrick.mundler@fso.ulaval.ca	Publication initiale : (Mundler et Laughrea., 2016)
14- Local Food Impact Calculator (LFIC) (USA)	Fournir aux praticiens des systèmes alimentaires locaux la manière dont l'analyse de l'impact économique est menée; Estimer l'impact économique des projets des SAT;	Partiel (économique) N/D (il n'y a pas d'indicateurs de mesure) Calculateur disponible en ligne : https://localfoodeconomics.com/benchmarks/impact-valuation/	- Logiciel IMPLAN - Les données des rapports commerciaux et financiers (l'Enquête sur la gestion des ressources agricoles [ARMS], Phase III, de 2014)	- Développé à l'aide d'une revue de la littérature - Multiplicateurs générés pour des zones géographiques représentatives des types de régions contenues dans le calculateur, définis en fonction de leur	- Approche de Gunter et Thilmany (2012) pour l'analyse de l'impact économique de l'approvisionnement - Les multiplicateurs utilisés pour	Dave Shideler Dave.shideler@okstate.edu	Publication initiale : Thilmany - McFadden et al., 2016 Mise à jour : (Shideler & Watson, 2019)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	Comprendre comment les systèmes alimentaires locaux interagissent avec l'économie locale	Les détails sur l'utilisation de l'outil en ligne sont décrits dans le document p. 170-172. Initiatives		population (rural, moins de 75 000, banlieue, 75 000 à 200 000 habitants; une région multicomté dont la population est comprise entre 500 000 et 1 000 000 d'habitants, comprenant un noyau urbain et les comtés environnants), 2 régions dans un État (Californie) et une région multi- États. • C'est une version améliorée de Local food economics toolkit (moindre coût, ne nécessitant pas d'utiliser IMPLAN) • Appliqué sur 4 études ayant évalué l'impact économique des systèmes alimentaires locaux et utilisé les modèles input-output pour faire la comparaison des résultats. Ces études étaient réalisées dans différents milieux (Kane County, Illinois; Old Trails Region, Missouri; État de New York, dans une région multi-États aux USA)	estimer les impacts du projet ont été générés à l'aide d'une fonction de production « alimentation locale », calculée à partir des dépenses moyennes déclarées par les exploitations agricoles ayant des ventes directes au consommateur, positives dans l'enquête sur la gestion des ressources agricoles (ARMS), phase III, de 2014 ARMS (Agricultural Resource Management Survey) Toolkit; Détails sur la production de fonction disponible dans Module 7- Advanced IMPLAN Analysis to Understand the Economic Impact of Local Food System (Mc Fadden et al, 2017) p. 97-116)		



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
					• Multiplicateur est calculé comme le ratio entre l'impact total et l'impact direct • Analyse des entrées-sorties (I-O approach) utilisant le coefficient d'achat régional des clients (la proportion de la demande locale qui est fournie localement)		
15- The city food flow analysis (Allemagne)	Analyser les systèmes d'approvisionnement alimentaire locaux dans une ville, d'une région vers une ville, et en même temps comprendre le réseau de production, de transformation, de vente et de consommation d'une région	Partiel (économique, social) N/D	• Les données de « Statistical offices of the Federal Government and the Länder (Federal States) » • Sondage de 100% des supermarchés, 40% des restaurants et environ 50% des magasins spécialisés	• Implanté dans deux villes : Leutkirch et Waldkirch. • Développé à l'aide d'une revue de la littérature	• Direct marketing approach • Subsidiary approach pour les données sur les quantités produites	Heidrun Moschitz, heidrun.moschitz@fibl.org Adresse erronée Rebekka.Frick rebekka.frick@fibl.org	Publication initiale par (Moschitz & Frick, 2021)
16- Sustainable Food System Metrics (USA)	Développer des scénarios, établir des prévisions et soutenir la prise de décision, lorsque les données historiques n'existent pas ou lorsque les données existantes sont inappropriées.	Holistique : 139 (économique, social, environnemental, gouvernance, sécurité) Répartition N/D Liste des indicateurs: annexe électronique : (https://doi.org/10.1007/s11205-018-1865-8) (Allen & Prosper, 2019)	• Enquête Delphi • Questionnaires adressés à un groupe d'experts ou de participants, qui conduisent ensuite à une série de discussions entre les membres du groupe à travers un processus de rétroaction contrôlé organisé par un animateur	• Développé à l'aide d'une revue de la littérature, d'une démarche Delphi (Hugé et al., 2010) et selon l'approche du Iterative feedback process (Benitez-Capistros et al., 2014) • Démarche Delphi incluait (1) un processus itératif de tours de discussion, permettant aux	• A vulnerability /resilience conceptual framework (Allen T., Prosperi P., 2016) • Delphi methodes (Hugé et al., 2010). • Documents servant à réviser les enquêtes Delphi, voir Linstone et	Thomas Allen t.allen@cgjar.org thomas.cr.allen@gmail.com Andrew Flostrand flostran@sfu.ca Philippe Alexandre De Lima felipelima@uni-kassel.de	Conception au début des années 1950, publication initiale par (Gupta & Clarke, 1996) Publication ayant utilisé l'outil : (De Lima, 2023) (exclut le contexte international)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
				participants de modifier leurs réponses, (2) une gestion systématique et transparente de la dynamique de groupe et du processus de retour d'information, et (3) l'anonymat des participants • Implanté dans 59 localités; auprès de 1240 entrepreneur.es en agriculture et pêche, provenant de 6 différents États du Nord-Est (USA)	Turoff (1975), Hasson et al. (2000), Landeta (2006) et Frewer et al. (2011)		
17- The FOOD assessment tool: in(F)rastructure, pr(O)duction, (O2)rganization s, and (D)emand (USA)	Visualiser, évaluer et comparer les impacts des investissements et des initiatives du système alimentaire local	Partiel (économie, gouvernance) N/D 4 composantes critiques du système alimentaire sont évaluées : les infrastructures, la production, l'organisation et la demande Exemple de calcul : Uchanski et al. (2018) page 4, tableau 1.	• À partir des données statistiques agricoles disponibles dans l'USDA NASS • Entretiens • Échantillonnage en en boule de neige pour atteindre les personnes clés	• Implanté au Nouveau-Mexique (3 comtés)	• Non rapporté	Mark Uchanski mark.uchanski@co lost ate.edu	Publication initiale par (Uchanski et al., 2018)
18- The sustainability impact assessment for Sustainability assessment of short food supply chains SIA-SFSC tool (Allemagne)	Mesurer les impacts.de la durabilité des SAT et des chaînes d'approvisionnement alimentaire courtes afin d'aider les acteur.trices du système alimentaire à justifier les	Holistique (social 5, économique 5, environnemental 5) Le SIA-SFSC est un outil d'évaluation rapide (quick scan) Liste des indicateurs : (Doernberg, A., et al.2022, page 894, tableau 2)	• Enquête en ligne • Ateliers locaux avec des expert.es locaux et des parties prenantes (des représentant.es des consommateur.trices et des producteur.trices ainsi que des ONG	• Développé à partir d'une revue de la littérature • Développé dans le cadre de projet spécifique « FOODMETRES » • L'outil SIA-SFSC préliminaire a été testé dans un premier temps au sein de	• A normative approach (Zasada et al. 2014) mettant l'accent sur les contributions perçues • L'approche utilisée met l'accent sur la relation entre le	Alexandra Doernberg doernberg@zalf.de	Publication initiale par (Doernberg et al., 2022)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	interventions politiques		et des fonctionnaires) • Formulaire d'évaluation ont été remplis lors des ateliers	l'équipe du projet (14 personnes); Les scientifiques partenaires ont également été invité.es à évaluer la pertinence et la faisabilité des domaines d'impact; À la suite du prétest, deux types de chaînes et quelques domaines d'impact ont été révisés et mis en œuvre pour l'enquête en ligne auprès des expert.es. Ensuite, une évaluation participative a été réalisée par des participant.es issu.es de différents domaines (des sciences agricoles, environnementales, sociales, économiques et de la vie) • Implanté dans l'Europe: Berlin, Ljubljana, Londres) et en Afrique (Nairobi)	consommateur et le producteur. Cette approche est orientée sur la définition du Comité des Régions de l'Union Européenne (2011)		
19- Local food energy model (Australie)	Mesurer quantitativement la performance énergétique de la production alimentaire locale dans les jardins potagers	Partiel (environnemental) 2 indicateurs : l'équivalent énergétique (QEE) annuel par habitant.e ou par ménage pour la	• Les données ont été collectées à partir de neuf études de cas résidentiels • Les données socio- économiques rapportées dans les études de cas ont été	• Développé à l'aide d'une revue de la littérature portant sur 9 études de cas dans des quartiers résidentiels d'Australie et de Nouvelle-Zélande	• Scale-based approach (une approche de mesure des formes urbaines basée sur l'échelle) (Ghosh., 2004; 2009)	Sumita Ghosh sumita.ghosh@uts.edu.au	Publication initiale par : (Ghosh, 2014)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
		productivité des légumes et le déficit ou excédent énergétique annuel par habitant.e ou par ménage pour les légumes Local food energy model. figure 7, page 50	collectées à partir du recensement Australian Bureau of Statistics (ABS) 2006 et du recensement de la population et des logements de la Nouvelle-Zélande 1996 et 2006 et Statistics New Zealand - Les photographies aériennes ont été collectées auprès de l'ancien conseil municipal d'Auckland pour les études de cas sur la Nouvelle-Zélande pour une année donnée; Les photographies aériennes et les données cadastrales sur les superficies des parcelles ont été fournies par les départements SIG des conseils locaux spécifiques de la région d'Illawarra en Nouvelle-Galles du Sud - Les données secondaires sur la productivité locale des légumes dans les jardins familiaux, les besoins alimentaires quotidiens en légumes dans le	Implanté dans des quartiers résidentiels d'Australie et de Nouvelle-Zélande			



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
			régime alimentaire général et d'autres informations sur l'énergie ont été recueillies dans différents rapports de recherche, au ministère de la Santé de Nouvelle- Zélande et au ministère de la Santé et du Vieillessement du gouvernement australien, ainsi que dans le cadre d'enquêtes				
20- Outil de définition d'un système agroalimentaire métropolitain (SYAM-LISA) (Italie)	Évaluer le potentiel productif et le comparer à l'offre et à la demande	Partiel (économique) N/D C'est une quantification de l'offre et de la demande	• À l'aide des logiciels Shapefile (fichier de données spatiales) et GeoDa (pour calcul et analyse de données) • Base de données de l'EFSA (Autorité européenne de sécurité des aliments « Chronic food consumption statistics ») (EFSA, 2011) • Base de données sur la population en Italie (Istituto nazionale di statistica, 2011) et en France (Institut national de la statistique et des études économiques, 2011) • Offre des produits alimentaires obtenue à partir du	• Développé à l'aide d'une revue de la littérature • Implanté à Milan et à Paris	• Évaluation selon l'approche LISA (Local Indicators for Spatial Association) (Anselin, 1995)	Stefano Corsi stefano.corsi@unimi.it Chiara Mazzocchi chiara.mazzocchi@unimi.it	Publication initiale par: (Corsi et al., 2015)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
			recensement agricole ISTAT (2010) et INSEE (2010)				
21- A novel methodology to assess land-based food self-reliance (Canada)	Évaluer l'autonomie alimentaire en utilisant l'approche basée sur la terre, pour un régime satisfaisant les recommandations nutritionnelles et les préférences alimentaires, tenant compte de la saisonnalité de la production agricole et de la source d'alimentation du bétail	Partiel (économie) N/D C'est une quantification Illustration de la méthode: (Dorward et al, 2016, figure 2, page 116)	- Le régime alimentaire préféré a été estimé à l'aide de l'ensemble de données sur la disponibilité des aliments au Canada (Statistique Canada, 2011b) - Les données concernant les exportations, la fabrication, les déchets et les stocks de fin d'année de l'approvisionnement alimentaire national total (Statistique Canada-Division de l'agriculture, 2007) - Les données démographiques (Health Canada, 2011)	Implanté dans la biorégion du sud-ouest de la Colombie-Britannique, ayant donné lieu à une étude de cas	- Méthode d'estimation de besoins nutritionnels de Kantor (1998) « per capita food consumption » - Recommandations du Guide alimentaire canadien (GAC)	Caitlin Dorward Caitlin.Dorward@kpu.ca caitlindorward@gmail.com	Publication initiale par : (Dorward et al, 2016) Publication ayant utilisé l'outil : (Polasub et al., sd)
22- Framework for assessing the vulnerability of food systems to future shocks (UK)	Évaluer la vulnérabilité des systèmes alimentaires à l'échelle urbaine à l'aide des cadres conceptuels 1. Cadre de la panarchie de l'écologie du paysage. « Panarchy framework » 2. Cadre de titularisation	Holistique (environnement, économique, social) N/D	- Analyse des données administratives et des données organisationnelles - Entretiens semi-structurés	- Développé à l'aide d'une revue de la littérature, n'a pas été testé pour les deux premières versions - Il s'agit d'un cadre préliminaire basé sur le cadre de la panarchie de l'écologie de paysage - Appliqué à une série d'exemples historiques de famine irlandaise de pomme de terre et les	- Cadre de la panarchie « Panarchy framework » (Gunderson & Holling, 2002) - Théorie de « Food entitlements » droits alimentaires (Sen, 1980; 1988) - Concept de « transport media » « milieux	Evan D Fraser evan@env.leeds.ac.uk Adresse courriel erronée	Publication initiale par (Gunderson & Holling, 2002) Mise à jour de l'outil par (Fraser et al. 2005) (Fraser, 2007) (Application du cadre) (Mirzabeiki & Aitken, 2022)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	« entitlement framework » 3. Pathwaytheory 4. Portfoliotheory			famines induites par El Niño à la fin du 18 ^e siècle afin d'identifier la vulnérabilité des systèmes alimentaires aux changements environnementaux (Fraser, 2007) • Appliqué pour une étude empirique dans un contexte de gestion de la chaîne d'approvisionnement en examinant de manière holistique comment les chaînes d'approvisionnement et leur résilience sont influencées par la structure multiniveau dans laquelle elles sont intégrées, ayant donné lieu à une étude de cas (Mirzabeiki & Aitken, 2022)	de transport » (MacKay, 1994) The pathways approach • Théorie de portefeuille « port folio theory » (Figge, 2002a; 2002b; 2004)		
23- Cost-benefit analysis as a tool for measuring economic impacts of local food systems (USA)	Mesurer les impacts économiques des investissements dans l'alimentation locale	Partiel (économique, social) N/D C'est une quantification	• Données proviennent de la théorie économique, de données fournies par les services de restauration de l'Ohio State University (OSU) et leurs fournisseurs, ainsi que de données et d'estimations accessibles au public et tirées de la littérature	• À partir d'une revue de la littérature • Implanté dans l'État de l'Ohio	• A Monte Carlo simulation approach • Input-output models • The conceptual framework for cost benefit analysis outlined in Boardman et al. (2011) • Complète les travaux de Winfree et Watson en	Zoë T. Plakias, plakias.2@osu.edu	Publication initiale par : (Plakias, 2021)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
			• Questionnaire (N/D)		examinant le type d'analyse du bien-être		
24- A qualitative tool for measuring food resilience (Nouvelle-Zélande)	Caractériser la résilience des systèmes alimentaires à travers un outil qualitatif existant et permettre l'évaluation des scénarios proposés	Partiel (social, économie) Indicateurs N/D. Analyse du système alimentaire à travers 5 nœuds représentés par les activités des producteur.trices, transformateur.trices, distributeur.trices, marchés, consommateur.trices et leurs liens Liste des nœuds : (Toth A. et al. 2015, tableau 2, page 29) Équation de calcul : Toth A. et al., 2015, page 28 Exemple de tableau de calcul : (Toth A. et al. 2015, tableau 4, page 33)	• Données statistiques (statistique de Nouvelle Zélande) • Données institutionnelles • Rapports de recherches	• Développé à partir d'une revue de la littérature • Appliqué dans 5 modèles d'agriculture des villes urbaines et banlieues de Christchurch, en Nouvelle-Zélande ayant donné lieu à une étude de cas	• Modèle de système alimentaire de Erikson (2008) examinant la résilience d'un système alimentaire à travers les principales activités des composantes et la résilience des relations spatiales et sociales entre ces composantes	Attila Toth at.attilatoth@gmail.com	Publication initiale par : (Toth et al., 2015)
25- New England Food Policy Council Survey Instrument (USA)	Analyser les manières dont les CGSAT favorisent une participation inclusive du public	Partiel (gouvernance) indicateurs (N/D) sous forme d'un questionnaire Consentement + 32 questions (10 questions principales avec 22 sous-questions) Questionnaire de 20 pages (Porter	• Questionnaire en ligne • Données de l'enquête annuelle des CGSAT d'Amérique du Nord	• Développé à l'aide d'une revue de la littérature • Implanté dans la région de New England • Durée de passation du questionnaire est de 30 minutes	• Approche non rapportée	Porter A.C. Casey.Porter@unh.edu Ashcraft C.M. catherine.ashcraft@unh.edu	Publication initiale par : (Porter & Ashcraft, 2020)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
		&Ashcraft, 2020) https://doi.org/10.34051/c/2020.4					
26- Outil ATOS (Alternative Territorialized food Organisations' Sustainability) (France)	Évaluer la durabilité des systèmes alimentaires alternatifs à l'aide d'un outil d'évaluation et d'aide à la décision	Holistique (32 indicateurs : économie 13; social 10; environnement 9) Indicateurs évalués à l'aide d'une échelle Likert à 5 niveaux Liste des indicateurs : Bouroullec et al., 2014, pages 11 à 17	- Entretiens : ont été effectués auprès des managers, président.es des SAA, représentant.es des organismes consulaires et agriculteur.trices adhérent.es - Questionnaires semi-directifs destinés aux groupes cités précédemment	- Développé à l'aide de revue de la littérature scientifique et d'une démarche participative incluant des expert.es et des agriculteur.trices - Critères de choix des indicateurs : portée, pertinence, méthode analytique et mesurabilité - Implanté dans systèmes agroalimentaires alternatifs dits de nouvelle génération, ayant donné lieu à deux études de cas	- Approche conceptuelle à but-orienté pour évaluer et mettre en œuvre la durabilité en agriculture (Von Wirén-Lehr, 2001) - Holistic content-based framework de Doumenge (1998) et Rey-Valette et al., (2008)	Melise Dantas Machado Bouroullec melise.bouroullec@purpan.fr	Publication initiale par : (Bouroullec & Victoria, 2014) (Pour le premier test de l'outil, article est non disponible en ligne) Mise à jour par (Bouroullec et al., 2014)
27- Community Food Security Assessment Toolkit (USA)	Évaluer les différents aspects de la sécurité alimentaire des communautés, déterminer l'adéquation entre les ressources alimentaires et les besoins dans la communauté et informer les dirigeants de la communauté	Holistique (qui combine 6 outils d'évaluation dont l'ensemble concerne les dimensions gouvernance, économie, environnement et social)) Liste des indicateurs de la page 32 à 58 - Liste des indicateurs du profil socio-économique et démographique de la communauté : page 32 - Pour le profil des ressources	- Questionnaires (fiche d'évaluation) - Observation de terrain - Groupes de discussion (habitants de la communauté) - Base de données d'une agence de l'État, ou des publications dans la bibliothèque locale Grille de calcul: (Cohen B., 2002, annexe C, page 137)	- La boîte à outils a été élaborée sur la base des documents distribués lors de la conférence communautaire sur l'évaluation de la sécurité alimentaire parrainée par l'ERS (Economic Research Service) en juin 1999 aux USA - Plusieurs membres de l'ERS ainsi que des chercheur.es multidisciplinaires ont participé à la planification et la	Concept, Design, and Implementation (Joseph, 1997)	Cohen Barbara Adresse N/D	Publication initiale : (Barbara Cohen et al. 2002)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
		alimentaires communautaires : Partiel 29 (économique 7, gouvernance 22) page 38 • Pour l'évaluation de la sécurité alimentaire des ménages. Partiel 2 (économique 2) page 42 • Pour l'évaluation de l'accessibilité des ressources alimentaires Partiel 10 (social 3, économique 7) page 47 • Pour l'évaluation de la disponibilité et de l'accessibilité Partiel 2 (économique 2) page 47 • Pour l'évaluation des ressources communautaires en matière de production alimentaire Partiel 12 (économique 6, gouvernance 6) page 58 Ces outils sont complémentaires, mais peuvent être utilisés séparément en fonction des besoins des SAT	Guides et matériel pour les groupes de discussion (Cohen B, et al., 2002, annexe B, page 94) Instructions pour la collecte des données: (Cohen B., et al., 2002, annexe C, page 141) Instructions pour l'analyse des données : (Cohen B., et al. 2002., annexe C, page 146)	révision de chacune des sections de la boîte à outils • Implanté dans les communautés et les comtés • Implanté dans les coopératives alimentaires et des marchés de producteur.trices			



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
28- A Whole Measures for Community Food Systems (WMCFS) (USA)	Brosser un portrait des forces, des opportunités, des faiblesses et des menaces d'un système alimentaire pour faciliter le processus de planification stratégique	Holistique, 69 indicateurs dont 13 gouvernance, 31 social, 16 environnement et 9 économie. L'ensemble des indicateurs est présenté dans 6 composantes (fermes dynamiques, santé de population, écosystèmes durables, économies locales prospères, communautés fortes, justice et équité.) Liste des indicateurs (figure 1, page 3)	• Questionnaires • Entretiens avec les parties prenantes (32 partenaires officiels de la Banque alimentaire)	• Série d'évaluations pilotes en 2015 et 2016 dans les 7 comtés de la Caroline du Nord, USA • Formuler, réviser et valider par le groupe de personnel du CCSF et des consultants du Center for Popular Research, Education and Policy • Le document a été révisé en profondeur par plus de 50 organisations (réviseurs approfondis, l'équipe de testeurs pilotes et d'autres personnes)	• A vision for whole communities (une vision de communautés entières vue sous l'angle du développement de systèmes alimentaires communautaires) développée par le Center for Whole Communities.	Carlye Gates carlye@asapconnections Jared Cates (jared@carolinafarmstewards.org) Adresse erronée	Publication initiale par : (Whole Measures for Community Food Systems. Center for Whole Communities, 2009) Mise à jour : (Whitt & Pitt County Food Council Task Force [PCFCTF], 2016).
29- City region food system toolkit (FAO Europe)	• Aider les villes à : (1) évaluer l'état actuel et les performances du système alimentaire d'une région urbaine en suivant une approche globale; (2) identifier les domaines d'action prioritaires avec des résultats souhaités clairs et des moyens de mesurer le changement; (3) aider à planifier la stratégie et l'action pour atteindre les résultats souhaités; (4) établir des bases	Holistique 210 indicateurs suggérés 32 gouvernance, 91 social, 30 environnement, 57 économie Le choix des indicateurs pertinents se fait en fonction du contexte des villes et régions qui souhaitent mener l'évaluation de leur système alimentaire Liste des indicateurs : (Carey et al., 2018. pages 20-50) tableau (cinquième colonne en bleu)	• Questionnaires (les entreprises, les commerçants, les prestataires de services, et les artisans)	• À la suite des travaux initiaux menés lors de deux réunions d'experts, organisées à Rome (mars 2015 et avril 2016), un ensemble de 210 indicateurs/mesures a été défini. • Implanté dans 7 villes pilotes = Kitwe and Lusaka (Zambia), Utrecht (The Netherlands), Toronto (Canada), Colombo (Sri Lanka), Quito (Equateur) et Medellin (Colombia)	• A 'whole food system' approach • Le cadre s'appuie aussi sur les expériences tirées de son application par des équipes locales dans sept villes de différents continents	Adresse de correspondance : N/D	Publication initiale par (Carey, Dubbeling et RUAF Foundation, 2018)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	de référence et suivre les changements résultant de la mise en œuvre (future) de la politique et du programme.	Guide de mise en œuvre (FAO, 2023)					
30- Community Food System Assessment (Canada)	Brosser un portrait des principaux éléments du système alimentaire communautaire et fournir des informations qui guideront la prise de décision, la planification, l'élaboration de politiques et le financement de programmes	Holistique 27 : (environnemental 9, production 5, accès, distribution alimentaire 7, gouvernance 2, management 1, capacité communautaire 3) Liste des indicateurs : Miewald, 2009, pages 5-12 Sparrow, 2016. annexe A, pages 80-82)	- Documents institutionnels locaux provenant de City of Powell River « CPR », Powell River Regional District « PRRD », School District 47 « SD47 », VCH « Vancouver Coastal Health » et autres - Données statistiques (disponibles en ligne) - Données du système d'information géographique (Geographic Information System : SIG) - Enquêtes (écrites, par courriel, et face à face) avec (les détaillants alimentaires, les abonné.es, lycéen.nes locaux, administrateur.trices des écoles, et les producteur.trices alimentaires locaux)	- Le guide est développé à partir des références sélectionnées en Colombie-Britannique et dans d'autres juridictions au Canada et aux États-Unis - Implanté dans Powell River, (Colombie-Britannique)	Community Food System Assessment Guide (Guide d'évaluation du système alimentaire communautaire) publié par la Provincial Health Services Authority)	Adresse de correspondance: N/D	Publication initiale par : (Ross & Simces, 2008) Mise à jour : (Miewald, 2009) (Outil d'accompagnement incluant une mise à jour des indicateurs) (Sparrow, 2016)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
			- Groupe de discussions avec des personnes appartenant à des groupes identifiés comme vulnérables à l'insécurité alimentaire - Entretiens avec des acteur.trices communautaires. - Observation				
31- Food sovereignty assessment tool (FSAT) (USA)	Examiner les atouts alimentaires de la communauté, informer des changements pour une meilleure planification alimentaire et un renforcement du système alimentaire	Holistique : Indicateurs N/D gouvernance (2 questions), social (19 questions), économie (17 questions), environnement (17 questions) Certaines questions incluent plusieurs sous-questions L'outil sous forme d'un questionnaire (Bell-Sheetter A. 2004, annexe D, pages 48-74) L'outil (questionnaire) mis à jour : First Nations Development Institute (2014), annexe D, pages 55 -79)	- Questionnaire (pour la communauté) Doit être mené par les communautés - Ateliers (Focus groupe)	- Développé à partir d'une revue de la littérature - Inspiré en partie des évaluations menées par les communautés de la réserve de Fort Belknap Reservation dans le Montana, les comtés de Calaveras et de Trinity (Californie), l'Iowa Iowa, à Fresno et Hollywood (Californie), à l'Oglala Lakota College et au Rocky Mountain Institute - Outil appliqué mentionné, mais sans détails sur l'application	- Approche orientée vers la solution - Approche participative	Adresse de correspondance : N/D	Publication initiale par : (Bell-Sheetter, 2004). Mise à jour : (First Nations Development Institute, 2014) (Fond du Lac Band of Lake Superior Chippewa, 2022)
32- Food Policy Capacity Assessment Toolkit (USA)	Évaluer les performances et le processus de travail des conseils de gouvernance des systèmes alimentaires en matière de politique alimentaire à l'aide	Partiel : gouvernance 147 indicateurs Indicateurs évalués à l'aide d'une échelle Likert à 5 niveaux : allant de Jamais à Très fort	- Questionnaire en ligne - Durée de passation du questionnaire : moins de 15 minutes par section (6 sections)	- Développé dans le cadre du projet du réseau des politiques alimentaires - Développé à l'aide d'une recherche approfondie des outils utilisés par les	- Kingdon's (1995) policy windows theory - Advocacy Capacity Tool (Alliance for Justice, 2018)	N/D	Publication initiale par : (Palmer & Calancie 2017)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	d'un modèle de parties prenantes.	Outil complet dans (Plamer et al., 2017)	• Peut être rempli par tous les membres du CGSAT	CGSAT et des outils et enquêtes spécifiquement conçus pour mesurer l'équité et l'inclusion (sans mention de la méthode utilisée) • Prétest réalisé avec 9 CGSAT aux USA • Utilisé par 30 CGSAT ayant permis des résultats qualitatifs (autant que quantitatif)	• Systems- thinking metrics (pensée systémique) de (Peter's, 2014)		
33.- Community Food Project Evaluation Toolkit (USA)	Plusieurs objectifs : 1) Documenter avec précision et mettre en valeur l'impact des réalisations des CGSAT afin qu'ils puissent utiliser ces données pour améliorer leurs programmes, 2) Répondre aux exigences des bailleurs de fonds, 3) Contribuer à une base de connaissances partagée sur les pratiques efficaces en matière de sécurité alimentaire communautaire	Holistique dans son ensemble (gouvernance, environnement, économie, social) Une boîte à outil contenant : 1) Common Output Tracking Form (COTF) 2) Satisfaction and quality surveys 3) The Farmers' Market tools 4) Community Garden tools 5) Community Supported Agriculture (CSA) tools 6) Farm to School tools 7) System-Level Evaluation Tools Guide pratique pour la mise en œuvre de l'outil : Community Food Project Evaluation Handbook (National Research Center Inc., 2006)	• Enquêtes (auprès des personnes desservies par les projets et auprès des volontaires) • Dossiers administratifs • Entretiens semi-dirigés • Groupe de discussion • Registres des activités des volontaires	• Développé à partir des besoins des projets alimentaires communautaires (résultats 2003-2004) • Critères de développement d'outil : - Facilité d'utilisation pour les participants et le personnel - Perception des personnes desservies par les projets - Adapté à différentes cultures - Mesure les résultats pertinents - Sensibilité aux changements (petits changements) - S'appuie sur l'utilisation des outils existants flexibilité et complémentarité	• The basic logic model by United Way of America. • A companion Community Food Project Evaluation Toolkit (Toolkit) • Le manuel et la boîte à outils ont été rédigés et évalués par Le National Research Center Inc. (NRC) de Boulder, Colorado, en collaboration avec CFSC Evaluation Program • Le guide et la boîte à outils ont été évalués lors des ateliers proposés par le NRC	Adresse de correspondance : nrc@n-r-c.com	Publication initiale par : (National Research Center Inc., 2003) Mise à jour : (National Research Center Inc., 2006, 3 rd édition). Publications associées à l'outil : (Chollett & Naidu, 2009)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contacts	Principales publications associées à l'outil
		Le manuel et la boîte à outils sont disponibles sur : www.foodsecurity.org Exemple d'outil d'évaluation annoté : (National Research Center Inc. 2006. 3 rd édition. Appendix XII, pages 203-204)		Le guide et la boîte à outils ont été validés lors des ateliers auprès du personnel des projets alimentaires communautaires			
34- Evaluating the Extent and Economic Contribution of a Local Food System through an Import Substitution Framework (USA)	Mesurer le produit brut afin de déterminer la taille de l'économie en tenant compte de tous les cycles indirects de l'activité de la chaîne d'approvisionnement associée aux ventes de produits alimentaires locaux	Partiel (économie) Indicateurs N/D Des formules mathématiques Équation de Calcul : (Watson P. et al. 2017. Pages 13-15) Exemple de calcul. (Watson et al. 2017, tableau 1-2, page 12) Exemple de calcul de l'impact de l'expansion des importations, tableau 7, page 26. Équation et grille de calcul : (Watson et al., 2017, Annexe A, page 194)	- Données issues de modèles d'entrées- sorties IMPLAN. - Données provenant des comptes sociaux régionaux et organisées en SAM régional (pour la version mise à jour)	- A partir d'une revue de la littérature - Implanté dans l'État du Wisconsin. - Appliqué à un SAM IMPLAN de 440 secteurs pour l'État du Wisconsin - Outil implanté dans 536 secteurs de l'état d'Idaho aux USA, pour la mise à jour	- A social accounting matrix (SAM) (2012) - A Leontief inverse model (i.e. multiplier matrix) - Expansion approach (negative shock) - Modèle d'entrées- sorties utilisant IMPLAN Dans la version mise à jour (Watson P. et al., 2017) : - Opportunity cost framework. (Hughes et al. (2008) - A hypothetical extraction method (Miller et Lahr, 2001) - Import- substitution social accounting matrix model SAM' (Cooke &	Adresse de correspondance : Philip Watson pwatson@uidaho.edu David Kay david.kay@alwardinstitute.org	Publication initiale par : (Watson et al., 2015) Mise à jour (Watson et al. 2017)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
					Watson, 2011; Persky et al., 1993) • Input output model		
35- Local food economics toolkit (USA)	Aider les communautés à mieux mesurer l'impact économique des activités des SAT et à prendre des décisions politiques et réglementaires éclairées à tous les niveaux (niveau local, national et fédéral) Guider et renforcer la capacité des organisations locales à effectuer des mesures plus délibérées et plus crédibles de l'activité économique locale et régionale et d'autres avantages connexes	Partiel : (économique) N/D Boîte à outils composée de sept modules présentés dans: Thilmany McFadden et al. (2016)	• Sondage auprès des fournisseur.es et des client.es (consommateur.trice s)	• Développé à l'aide d'une revue de la littérature • Implanté dans le Vermont hospital USA (Conner, et al., 2017) • Évalué à travers 30 ateliers d'assistance technique organisés par les auteur.trices de la boîte à outils et d'autres partenaires entre 2015 et 2018 (Jablonski et al., 2019) • Campagne médiatique pour identifier organisations et agences ayant utilisé leur outil	• Approche Rapid Market Assessment (RMA) (Jablonski, B. B. R., et al., 2019) • Approches des entrées et sorties (IO modeling: Input-output models, de Leontief).	Thilmany McFadden thilmany@lamar.c olostate.edu David Conner <a href="mailto:david.conner@uv
m.edu">david.conner@uv m.edu	Publication initiale par : (Thilmany-McFadden et al., 2016) Mise à jour : mars 2017 Publication ayant utilisé l'outil : (Schmit et al., 2016; Kraus, 2019; Christensen, et al., 2019) Publications ayant critiqué l'outil : (Conner et al., 2017; Wolnik et al., 2019)
36- Food Security Indicators Phase II: Food Security Indicators Project (Canada)	Fournir des informations cohérentes sur la sécurité alimentaire au niveau régional permettant de comparer les tendances interrégionales afin de mieux informer l'élaboration des politiques et des programmes	Partiel : 48 indicateurs répartis dans 6 catégories d'indicateurs (21 gouvernance et 27 social) Engagement organisationnel en faveur de la sécurité alimentaire : 7 indicateurs sur les stratégies d'approvisionnement, 8 indicateurs sur la consommation, 2 indicateurs sur la gestion des déchets, 4 indicateurs	• Enquête en ligne. • Rapport de recherche (The Cost of Eating in BC Report Dieticians of Canada) • Données statistiques (Statistique Canada) • Données issues des services des	• Développé à l'aide des échanges avec les parties prenantes • Critères de choix des indicateurs : Cinq à dix indicateurs communs que toutes les autorités sanitaires pourraient approuver Données facilement disponibles ou peuvent être facilement collectées au niveau des autorités sanitaires	• The Food Security Core Program (projet spécifique visant à suivre, surveiller, évaluer les politiques et programmes visant à réduire l'insécurité alimentaire)	Adresse de correspondance : N/D	Publication initiale par ; (Provincial Health Service Authority, 2010)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
		sur le suivi-évaluation de la sécurité alimentaire Score total des indicateurs = 21 Capacité de la communauté à mettre en œuvre des activités en faveur de la sécurité alimentaire : 15 indicateurs (incluant un indicateur en lien avec d'autres activités) Sécurité alimentaire des personnes et des ménages : 6 indicateurs Prévalence des problèmes de santé liés à la nutrition : 2 indicateurs Proportion de population qui mange au moins 5 portions de légumes par jour : 3 indicateurs Production alimentaire locale et accès aux denrées alimentaires : 1 indicateur (sous forme de question) Fiche d'évaluation de la politique alimentaire (PHSA, 2010. Pages 50-53) Liste des indicateurs selon chaque catégorie : Catégorie 1 : tableau 1, page 10 Catégorie 2 : tableau 2, page 14	autorités de santé publique Instrument de collecte de données pour la catégorie d'indicateurs A2 : pages 63-65	Implanté dans British Columbia			



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
		Catégorie 3 : graphe 1, page 20 Catégorie 4 : graphe, page 34-38					
37- Milan Urban Food Policy Pact Monitoring Framework (FAO)	1) Servir d'instrument pour identifier les priorités des politiques et des programmes liés à l'alimentation; (2) illustrer la mesure dans laquelle les « changements souhaités » se produisent et l'impact de ces changements; (3) évaluer les lacunes dans l'avancement des politiques et la mobilisation des ressources, et révéler l'amélioration globale des systèmes alimentaires urbains (si elle est mesurée périodiquement); et, (4) favoriser la collaboration entre les départements municipaux, les groupes de parties prenantes et les gouvernements nationaux pour relever les défis du système alimentaire de manière systématique.	Holistique, 44 indicateurs (gouvernance, non répartis pour l'économie, social et environnement) répartis dans 6 thématiques (6 gouvernance, 11 alimentation durable et une bonne nutrition, 7 équité sociale et économique, 9 production, 7 approvisionnement et distribution, 4 prévention de gaspillage alimentaire) Ces indicateurs incluent des sous-indicateurs évalués avec un score de 0 à 1 (pour les questions binaires) ou une échelle Likert 2 à 3 niveaux (score varie en fonction de l'indicateur mesuré) Exemple d'indicateurs (Sibbing et al., 2022, tableau 1, page 1417) Fiche de calcul de 44 indicateurs : tout le document de FAO, MUFPP, RUAF Foundation (2021)	• Autoévaluation à l'aide de discussion de groupe • Évaluation externe • Enquêtes • Des entrevues semi-structurées auprès des informateurs clés (ex. : gouvernements locaux, des parties prenantes, des acteur.trices, etc.) • Documents institutionnels • Documents administratifs Guide d'entrevue semi-structurée (Sibbing et al., 2022, annexe, page 1438)	• Développé à travers la consultation des villes signataires de MUFPP • Appliqué dans : Austin (U.S.A.) Belo Horizonte (Brazil) Birmingham (U.K.) Bordeaux (France) Curitiba (Brazil) Ede (The Netherlands) Ghent (Belgium) Lucca (Italy) Milan (Italy) Quito (Ecuador) Rio de Janeiro (Brazil) Toronto (Canada) Washington D.C. (U.S.A.) Windhoek (Namibia)	• The food system approach • Participatory, multi-stakeholder approaches • A place-based approach	Adresse de correspondance: Sabrina Arcuri sabrina.arcuri@agr.unipi.it	Publication initiale par: (FAO, MUFPPMF, RUAF Foundation 2018) Mise à jour: (FAO, 2019; FAO, MUFPPMF, RUAF Foundation, 2021) Publication évaluant l'outil : (Lambie, 2019) Sibbing et al., 2022. (description du développement de l'outil)



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
38- Sustainability experiment systems approach (SESA) (Belgique)	Évaluer de manière réflexive la gouvernance des initiatives visant la durabilité des systèmes alimentaires en utilisant des critères d'évaluation à la fois orientés vers les affaires et les expériences d'apprentissage Identifier les facteurs de réussite de la collaboration et les performances associées	Partiel, gouvernance. 27 indicateurs (appelés critères d'évaluation) dont 13 indicateurs sur la structure organisationnelle, 7 sur le processus, 4 sur les résultats (réussite de la collaboration), 3 sur la performance Indicateurs évalués avec des questions binaires (oui/non) ou une échelle Likert à 3 niveaux (faible/ moyen/ fort ou centralisé/ flexible/ partagé)	- Entrevues semi structurées auprès des acteur.trices clés (décideur.es politiques, agriculteur.trices, acteur.trices de la chaîne alimentaire, entrepreneur.es) - Ateliers appelés « révélateurs » (eye-opener workshop) - Analyse documentaire (rapports et des documents internes) - Observations	- Revue de la littérature - Sélection des critères d'évaluation selon leur pertinence, leur applicabilité et leur précision - Appliqué dans des initiatives « niches » de transformation du système agroalimentaire en Flandre (Belgique), ayant donné lieu à 4 études de cas - Outil validé	- Théorie de l'économie des coûts de transaction (transaction cost economics, issue de new institutional economics) - Théorie de la transition - Méthodologie d'évaluation (évaluation réflexive, participative)	Marianne Hubeau Marianne.hubeau@ilvo.vlaanderen.be	Publication initiale par Hubeau et al., 2017
39- Territorial LCA framework for local food systems assessment (France)	Évaluer les impacts environnementaux des systèmes alimentaires locaux (LFS) afin d'améliorer la planification alimentaire locale, en incluant toutes les activités de la production à la consommation alimentaire situées dans une zone géographique délimitée Trois adaptations majeures ont été développées : 1) inclure la consommation locale en tenant compte des flux intraterritoriaux 2) proposer de nouvelles fonctions	Holistique (économie, social, environnement), 16 indicateurs dont, 8 environnement, 6 économie, 2 social. Liste des indicateurs tableau 2, (page 7) et tableau 3 (page 8)	- Données statistiques régionales (ex. : recensement agricole régional) - Données statistiques nationales (ex. : INSEE) - Données issues des recherches sur le sujet - Sondage auprès des consommateur.trices	- Revue de la littérature - Critères de sélection des indicateurs basés sur leur récurrence dans la littérature, leur comparabilité entre les territoires variés et facilité d'évaluation - Valeurs des indicateurs ALUFs (assessment of agri-food land use functions) sélectionnées sont calculées et un score de 1 à 10 est attribué, puis comparées au niveau national - Appliqué dans le département du Finistère (France)	Territorial life cycle assessment (Loiseau et al., 2013)	Andrea Lulovicova andrea.lulovicova@univ-cotedazur.fr	Publication initiale par Loiseau et al., 2013 Adapté et mis à jour par Lulovicova & Bouissou, 2024



Nom de l'outil (abréviation, pays du 1 ^{er} ou de la 1 ^{re} auteur.trice de la publication séminale)	Objectif de l'outil	Outil holistique vs partiel, nbre total d'indicateurs (domaines évalués, si disponible nbre d'indicateurs)	Méthodes de collecte de données utilisées par l'outil	Démarche de développement et validation de l'outil	Approches conceptuelles et outils antérieurs ayant guidé le développement de l'outil	Personnes-contact	Principales publications associées à l'outil
	d'utilisation des terres agroalimentaires 3) développer un cadre simplifié pour identifier l'incertitude et réaliser une analyse de sensibilité dans une évaluation de cycle de vie (LCA) de niveau méso						
40- Urbal (Urban Driven Sustainable Food System Innovations) (France)	Analyser les interactions complexes entre acteur.trices, gouvernance et contextes spécifiques aux villes dans les processus d'innovation alimentaire En utilisant les cartographies de la chaîne d'impacts, il s'agit d'identifier : (1) les changements réels produits par l'innovation sur la durabilité; (2) la manière dont les changements sont générés par les activités d'innovation; et (3) les liens entre les actions et la durabilité, des changements à court terme (résultats) aux changements à moyen terme (effets) et à long terme (impacts)	Holistique, pas d'indicateurs (gouvernance, Social, environnement, économie) Suggère de tenir compte de cadres d'évaluation de durabilité plus larges (ODD, MUFPP) pour la sélection des indicateurs	• Revue de la littérature • Entrevues semi structurées auprès des informateur.trices clés (innovateur.trices et parties prenantes de différentes phases du processus, des experts) • Ateliers participatifs (avec sessions en sous-groupes) • Sondage	• Approche de recherche participative • Revue de la littérature • Mise en œuvre en 4 étapes • Appliqué dans divers thèmes (gouvernance, chaînes de valeur, pratiques des consommateurs) au sein de 16 laboratoires vivants urbains d'innovation alimentaire (Urban Food Innovation Labs, UFILS) implanté à Baltimore, Berlin, Brésil, Cape Town, Lyons, ville de Mexico, Rabat; Hanoi, Montpellier, Paris et Milan	• Théorie du changement • Approche d'évaluation de la chaîne d'impacts (impact pathway maps)	Elodie Valette info@urbalfood.org Adresse courriel professionnelle non disponible	Publication initiale par Valette et al., 2024



Annexe 5. Taxonomie des composantes des SAT utilisée pour l'analyse des outils

Cette taxonomie est tirée des sous-thèmes d'évaluation proposés par Landert et al. (2017), eux-mêmes adaptés du SAFA Framework (FAO, 2014). Cette taxonomie initiale a ensuite été complétée de façon inductive par l'analyse attentive des outils. Les composantes marquées d'un * ont été enrichies afin d'intégrer des enjeux plus larges, tout en conservant ceux soulignés par l'outil utilisé comme base d'analyse. Les sous-composantes marquées de ** sont celles qui n'ont pas été utilisées par Landert et al. (2017) et qui ont été réintégrées. Les composantes entre parenthèses et les sous-composantes en bleu désignent les éléments ajoutés au modèle. Les références entre parenthèses indiquent les principaux auteurs ayant proposé ces composantes dans leurs écrits.

Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
Bonne gouvernance						
Éthique d'entreprise (Corporate Ethics)	*Éthique d'entreprise (éthique organisationnelle) Intégration du principe de durabilité dans l'ensemble des activités de l'entreprise	Déclaration de mission	Diligence raisonnable (Due Diligence) Prise en compte proactive des impacts externes avant de prendre des décisions ayant des répercussions à long terme sur l'un des piliers de la durabilité			
Responsabilité (Accountability)	*Responsabilité (Évaluation et usage des données) (Carey et al., 2018) Divulgaration d'informations crédibles concernant la stratégie, les objectifs et les performances de l'entreprise (économiques, environnementales et sociales et lorsque cela est pertinent, en matière de gouvernance)	Audit holistique Rapport et audit en matière de durabilité Suivi de la performance	Responsabilité (Évaluation régulière des performances)	Transparence (Rendre accessibles les informations précises, opportunes et pertinentes)		
Participation	*Participation citoyenne et des parties prenantes	Dialogue avec les parties prenantes	Procédures de gouvernance Accès à des procédures de traitement des plaintes	Résolution des conflits (les conflits entre les intérêts des	Participation citoyenne (Center for Whole	Participation des populations vulnérables



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
	Garantir la possibilité d'implication des parties intéressées, en particulier celles matériellement affectées	Identification et implication des parties prenantes dans les décisions critiques, incluant la prise en compte de leurs points de vue	appropriées, sans risque de conséquences négatives	parties prenantes et les activités de l'entreprise sont résolus par un dialogue collaboratif)	Communities, 2009) Soutien à l'implication des citoyen.nes dans la communauté et aux processus décisionnels, ainsi que la prise en compte de leurs contributions	Dialogue avec les populations vulnérables et implication dans la prise de décision
État de droit (Rule of law) Protection des droits individuels et collectifs de tous	*État de droit (Politiques et stratégies) (Moragues et al., 2018; Palmer & Calancie, 2017) Engagement sans compromis des entreprises en faveur de l'équité, de la légitimité et de la protection de l'état de droit	Légitimité Respect de toutes les lois, réglementations et normes applicables (sauf dans le cadre de désobéissance civile non violente ou de protestation	Recours, restauration et prévention Capacité à remédier rapidement à toute violation, à restaurer ou à compenser les effets de cette violation et à mettre en place des mécanismes pour prévenir toute future infraction	Responsabilité civique Soutien à l'amélioration du cadre juridique et réglementaire dans toutes les dimensions de la durabilité; elle ne cherche pas à échapper à l'impact des normes relatives aux droits humains, aux standards de durabilité ou aux réglementations	Appropriation des ressources Les entreprises ne réduisent pas les droits existants des communautés sur les terres, l'eau et les ressources	Mise en œuvre de politique Se réfère à la formulation, l'adoption, aux produits et aux impacts des politiques mises en place, incluant le zonage et l'utilisation de sol (gouvernance foncière) (Darrot et al., 2022, Palmer & Calancie, 2017)
Gestion holistique Gestion visant à l'amélioration continue de l'intégrité environnementale, de la résilience économique, du bien-être social et de la bonne gouvernance, avec pour objectif ultime que les activités soient pleinement alignées sur	Gestion holistique	Plan de gestion de la durabilité Un plan de durabilité pour l'entreprise est élaboré, offrant une vision holistique de la durabilité et prenant en compte les synergies et les compromis entre les dimensions	Comptabilité intégrée des coûts La performance d'une entreprise est évaluée en termes économiques, sociaux et environnementaux			



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
un développement durable de la société						
Rajout	Gouvernance institutionnelle (Darrot et al., 2022; Hubeau et al., 2017) Renvoie à la structure de la gouvernance alimentaire et l'existence de dispositifs de coordination des acteur.trices pour soutenir une gouvernance fondée sur la démocratie participative; cela inclut l'approche systémique, les procédures (ex. : orientations, prises de décision, appels d'offres, contrats, gestion financière, choix des partenaires, processus de partage de compétences, de connaissances, d'actifs ou d'investissements) et le leadership.	Structure de gouvernance soutenant la mise en place d'une approche systémique	Interconnexion des acteur.trices à travers un dispositif de coordination			

Intégrité Environnementale

Atmosphère Intégrité et préservation d'un air pur Les enjeux atmosphériques prioritaires incluent le changement climatique, la destruction de la couche d'ozone stratosphérique, l'acidification et	*Atmosphère (Changement climatique, stratégies d'atténuation et d'adaptation)	Gaz à effet de serre Les émissions de gaz à effet de serre (GES) sont maîtrisées	Qualité de l'air L'émission de polluants atmosphériques est évitée et les substances appauvrissant la couche d'ozone sont éliminées	Utilisation de l'énergie (était dans la composante Matériaux et énergie) Les SAT réduisent la consommation globale d'énergie et optimise l'utilisation		
---	---	--	---	---	--	--



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
fonctions, la structure et les processus de l'agroécosystème, en soutien à la sécurité alimentaire		écosystèmes naturels, semi-naturels et agroalimentaires)	les écosystèmes agricoles, forestiers et halieutiques			
Matériaux et énergie Utilisation minimale des ressources issues des matériaux non renouvelables, de l'énergie non renouvelable et de l'élimination des déchets grâce à l'efficacité énergétique (grâce à la technologie) et à la réutilisation/ le recyclage	*Matériaux et énergie (Gestion de la consommation et des matières résiduelles)	Utilisation des matériaux (Les SAT mettent en place des mesures pour minimiser la consommation de matériaux et maximiser les taux de réutilisation, de recyclage et de récupération)	Utilisation de l'énergie (incluse dans la composante Changement climatique) Les SAT réduisent la consommation globale d'énergie et optimisent l'utilisation d'énergie renouvelable et durable	Réduction et gestion des déchets Les SAT adoptent des plans et stratégies pour réduire et éliminer les déchets de manières sûres ainsi que pour réduire les pertes alimentaires tout au long de la chaîne des valeurs		
Bien-être animal Le bien-être animal correspond au bien-être physique et psychologique des animaux	*Santé et bien-être des animaux	Santé animale Les SAT veillent à ce que les animaux soient protégés de la faim, de la soif, des blessures et des maladies	Absence de stress Les SAT veillent à ce que les animaux soient maintenus dans des conditions appropriées à leur espèce			
Résilience économique						
Investissement L'investissement dans le secteur agricole et alimentaire inclut des investissements dans la recherche agricole et agroécologique, la formation agricole, le développement et/ou de l'acquisition d'équipements d'infrastructure, l'amélioration et l'utilisation des cultures négligées et sous-	Investissement	Investissement interne L'entreprise/ gouvernement local met en place des programmes de financement visant à encourager la durabilité des initiatives des SAT de manière continue et proactive	Investissement communautaire Grâce à ses investissements, l'entreprise/ le gouvernement local contribue au développement durable d'une communauté	Investissement à long terme** Grâce à leurs investissements, les entreprises/ gouvernement local contribuent au renforcement de capacité à générer et à augmenter les bénéfices à long terme	Rentabilité** Les entreprises/ le gouvernement local mettent en place des mesures pouvant garantir les opérations et la croissance de l'entreprise sur le long terme et tout au long de son cycle de vie. La rentabilité de l'entreprise inclut	



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
utilisées, ainsi que l'agriculture des petits exploitants					son revenu net, ses coûts de production, les prix qu'elle fixe et reçoit pour ses biens et/ou services	
Vulnérabilité La vulnérabilité des entreprises, des chaînes de valeur et des marchés (la production, l'approvisionnement et la commercialisation) face aux dynamiques des environnements naturels et socio-économiques est atténuée, et sa résilience est renforcée, par le développement et le maintien d'une capacité d'adaptation	* Vulnérabilité (Réduction de la vulnérabilité, renforcement de la résilience et de l'autonomie alimentaire) La capacité des SAT à atténuer la vulnérabilité des entreprises, des chaînes de valeur et des marchés (la production, l'approvisionnement et la commercialisation) face aux dynamiques des environnements naturels et socio-économiques, et à renforcer leur résilience, est augmentée, par le développement et le maintien d'une capacité d'adaptation. Cela inclut leur capacité à répondre aux besoins des populations avec des aliments produits localement en cas de chocs	Stabilité de la production (Autonomie alimentaire) (Dezio & Marino, 2018; FAO & RUAF 2018) Mise en place de mécanismes/ actions permettant de garantir que la quantité et la qualité de la production sont suffisamment résilientes pour résister aux chocs environnementaux, sociaux et économiques. Cela inclut la diversification des produits et l'extension de marques de produits. Les SAT augmentent leur capacité à satisfaire les besoins alimentaires avec des aliments cultivés localement. (Dorward, et al., 2017)	Stabilité de l'approvisionnement ** (intégration des liens entre les zones urbaines et rurales) (FAO et al., 2018) Mise en place de mécanismes/ actions visant à garantir que les intrants (par exemple, semences, engrais, ingrédients alimentaires, emballages), biens et services sont livrés à temps. Cela inclut l'entretien d'une relation commerciale mutuellement bénéfique avec l'entreprise sur de longues périodes. Cette sous-composante inclut également l'approvisionnement soutenant les liens entre les villes et les zones rurales (FAO et al., 2018)	Stabilité du marché** Mise en place de relations commerciales stables et des canaux de commercialisation afin de garantir que les produits ou biens soient vendus au moment approprié et que l'entreprise génère des revenus	Liquidité** La capacité à maintenir des niveaux appropriés de liquidité financière face aux risques économiques, environnementaux et sociaux. Cela inclut les filets de sécurité formels et informels – qu'il s'agisse de programmes, d'institutions, de réseaux, de relations sociales ou de mécanismes – aident l'entreprise à résister à des chocs individuels ou systémiques	Gestion des risques Le gouvernement local met en place de mécanismes permettant de garantir l'accès à la nourriture et à l'eau potable en cas d'urgence. Mise en place des stratégies pour gérer et atténuer les risques internes et externes (par ex., prix, production, marché, crédit, main-d'œuvre, risques sociaux, environnementaux) auxquels l'entreprise pourrait être confrontée, afin de résister à leurs impacts négatifs. Cela inclut l'élaboration d'un plan d'adaptation et d'atténuation des risques (FAO, 2014)
Qualité et information sur le produit Mise en place des systèmes de gestion basés	Qualité et information sur le produit	Sécurité sanitaire des aliments Les SAT mettent en place de mesures pour	Qualité des aliments Le SAT/ l'entreprise met en place des mesures de	Informations sur le produit Le SAT/ gouvernement local		



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
sur de bonnes pratiques agricoles et de fabrication visant à garantir la qualité et la sécurité sanitaire des aliments.		contrôler systématiquement les dangers alimentaires et éviter toute contamination des aliments par des substances potentiellement nocives	contrôle de la qualité afin de garantir que le niveau de qualité attendu des produits et les normes nutritionnelles soient respectés	veille à ce que les produits portent des informations complètes et exactes. Cela inclut les mécanismes et les procédures garantissant la traçabilité à toutes les étapes de la chaîne alimentaire et la certification d'approvisionnement durable		
Économie locale L'économie locale, dans SAFA, est considérée du point de vue de l'entreprise et des contributions qu'elle apporte au développement économique local	Économie locale	Création de valeur Les entreprises contribuent aux économies locales grâce à l'emploi et au paiement des taxes locales. Le gouvernement local encourage la commercialisation directe des produits régionaux	Approvisionnement local Engagement de SAT/ gouvernement local pour soutenir les économies locales en s'approvisionnant auprès de fournisseurs locaux. Cela inclut la promotion de vente de produits régionaux			
Rajout	Dynamisme et prospérité des entreprises (Center for Whole Communities, 2009; Peano, 2015; Guiomar et al., 2021) Les SAT/le gouvernement local soutient les entreprises, les fermes familiales locales et durables pour qu'elles soient prospères et économiquement viables	Dynamisme des entreprises (Center for Whole Communities, 2009) Le SAT met en place des programmes visant à soutenir le dynamisme des entreprises pour qu'elles soient économiquement viables. Cela inclut les programmes d'adoption des pratiques agricoles durables, des	Prospérité des entreprises (Center for Whole Communities, 2009) Le SAT favorise des économies locales prospères et renforce la vitalité économique à long terme, en encourageant le développement d'entreprises communautaires, par des programmes d'incubateurs d'entreprises pour les membres de la communauté, les jeunes et			



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
		politiques encourageant la réussite des exploitations agricoles de petite et moyenne taille, et le soutien pour leur réussite	les personnes en insécurité alimentaire			
Bien-être social						
Moyens de subsistance décents Comprend les capacités, les actifs (y compris les ressources matérielles et sociales) et les activités nécessaires pour assurer un moyen de subsistance répondant aux besoins fondamentaux, permettant de maintenir un niveau de vie sûr et décent au sein de la communauté, tout en offrant la possibilité d'épargner pour répondre à des besoins et objectifs futurs. Cela inclut l'accès à une alimentation saine et nutritive.	Moyens de subsistance décents	Qualité de vie Les travailleur.ses de la chaîne alimentaire et le personnel des entreprises bénéficient de moyens de subsistance leur permettant de consacrer du temps à leur famille, au repos et à la culture. Les consommateur.trices, quant à eux, bénéficient d'une alimentation saine, appropriée et nutritionnellement adéquate	Développement des capacités Le gouvernement local/ le SAT offre des possibilités de formation et d'éducation aux employé.es du secteur alimentaire ainsi qu'aux citoyen.nes	Accès équitable aux moyens de production Le gouvernement local et les SAT favorisent l'accès équitable aux moyens de production, y compris les équipements, le capital et les connaissances, réduisant ainsi les inégalités existantes au sein des SAT		
Pratiques commerciales équitables Elles englobent à la fois les droits légaux et humains permettant aux producteur.trices primaires d'accéder à des marchés où les prix sont équitables, négociés, stables et basés sur les coûts réels; les accords sont à long terme et les contrats, qu'ils soient écrits ou verbaux, incluent		Achats responsables Le SAT veille à ce qu'un prix équitable soit établi par des négociations avec les fournisseur.es. Cela inclut également que le gouvernement local s'assure que, dans le cadre de marchés publics, les produits provenant des pays nouvellement industrialisés ou en	Droits des fournisseur.es** Les SAT/ le gouvernement local reconnaissent explicitement et soutiennent les droits des fournisseur.es à organiser la liberté d'association et à participer à des négociations collectives dans un cadre de bonne foi pour tous les contrats et accords			



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
un processus de règlement des différends, libre de représailles et défini d'un commun accord. Cela implique la liberté et les droits d'association, la négociation collective, le choix équitable des acheteur.euses, la concurrence loyale, des prix équitables, ainsi que des négociations et un règlement des conflits commerciaux équitables		développement, les agriculteur.trices reçoivent un prix équitable (Landert et al., 2017)				
Droits des travailleur.euses (Conditions de travail) Les droits des travailleur.euses désignent l'ensemble des droits légaux et des droits humains revendiqués concernant les relations de travail entre les employé.es et leurs employeurs, généralement obtenus en vertu du droit du travail et de l'emploi	*Droits des travailleur.euses (Conditions de travail)	Relations avec les employé.es Le gouvernement local s'assure, dans sa sphère d'influence, que les employé.es du secteur alimentaire (y compris les producteur.trices régionaux) disposent de contrats transparents et juridiquement contraignants. Ces contrats couvrent les conditions de travail et d'emploi, et sont conformes aux lois nationales sur le travail et la sécurité sociale	Travail forcé Le gouvernement local et les SAT n'acceptent pas le travail forcé, servile ou involontaire dans la chaîne alimentaire, incluant les produits alimentaires achetés par le biais de marchés publics	Travail des enfants Le gouvernement local et les SAT n'acceptent pas le travail des enfants susceptible de nuire à leur santé physique ou mentale, ou d'entraver leur éducation, dans la chaîne alimentaire, y compris les produits alimentaires achetés dans le cadre des marchés publics	Liberté d'association et droit de négociation Le gouvernement local et les SAT assurent que toutes les personnes travaillant dans la chaîne alimentaire, y compris les produits achetés par les marchés publics, peuvent jouir librement de leurs droits sans craindre de représailles ou de conséquences négatives. Ces droits incluent : (i) négocier les conditions de leur emploi individuellement ou collectivement, (ii) former ou adhérer à	



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
					une association défendant les droits des travailleur.euses, et (iii) négociateur collectivement	
Équité L'équité concerne le degré de justice et d'inclusivité avec lequel les ressources sont distribuées, les opportunités offertes et les décisions prises	Équité	Non-discrimination Le gouvernement local et les SAT assurent l'application des règles strictes concernant l'égalité des chances et la non-discrimination envers tous les acteur.trices de la chaîne alimentaire. Cela inclut la mise en place des moyens adéquats pour leur mise en œuvre et leur évaluation (FAO, 2014)	Égalité des genres Le gouvernement local/ le SAT n'accepte aucune disparité de genre en matière d'embauche, de rémunération, d'accès aux ressources, d'éducation et d'opportunités de carrière dans la chaîne d'approvisionnement de ses produits alimentaires achetés publiquement	Soutien aux personnes vulnérables Le gouvernement local et les SAT promeuvent une alimentation saine pour les personnes sans revenu ou avec un revenu irrégulier en distribuant de la nourriture et en facilitant le partage des connaissances. Cela inclut le recrutement de minorités ou de personnes socialement défavorisées (SAFA)		
Sécurité et santé humaines La sécurité et la santé humaines englobent la promotion et le maintien du plus haut degré de bien-être physique, mental et social des travailleur.euses dans toutes les professions	*Sécurité et santé humaines (Santé et bien-être) La sécurité et la santé humaines englobent la promotion et le maintien du plus haut degré de bien-être physique, mental et social des travailleur.euses dans toutes les professions. Cela inclut l'accès à l'eau propre, à la nourriture, un	Sécurité et santé au travail Le gouvernement local et les SAT assurent, dans leur sphère d'influence, que les employé.es du secteur alimentaire (y compris les producteur.trices régionaux) disposent d'un lieu de travail sûr, conforme à toutes les normes et réglementations de sécurité en vigueur	Santé publique Les SAT promeuvent une alimentation saine (Landert et al., 2017). Les SAT veillent à ce que leurs activités commerciales ne nuisent pas aux modes de vie sains de la communauté locale et qu'elles contribuent positivement aux ressources et services de santé communautaires en offrant un soutien financier, et en vendant			



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
	hébergement et des installations sanitaires		des aliments sains , propres et cultivés localement. Cela inclut la redistribution des excédents alimentaires comestibles ou des produits impropres à la vente, mais consommables (FAO, 2014)			
Diversité culturelle Le SAT/les entreprises soutiennent la préservation de la diversité culturelle en respectant les droits de propriété intellectuelle des communautés autochtones ainsi que les droits de toutes les parties prenantes de choisir leur mode de vie, leurs modes de production et leurs habitudes de consommation.	*Diversité culturelle (et souveraineté alimentaire autochtone)	Savoirs autochtones Les SAT défendent, dans la mesure de leurs possibilités politiques, la protection et la reconnaissance des droits de propriété intellectuelle liés aux savoirs traditionnels et culturels. Cela inclut le partage des bénéfices issus de l'utilisation de ces connaissances à des fins commerciales (FAO, 2014)	Souveraineté alimentaire des autochtones La ville encourage la production alimentaire à travers le jardinage urbain. Les SAT soutiennent le droit des peuples et des communautés de définir leurs propres politiques agricoles et alimentaires, en revitalisant les pratiques traditionnelles de gestion des terres et préservant la continuité culturelle (First Nations Development Institute, 2014; 2017). Cela inclut tous types de modèles de propriété et de production dans des communautés de toutes origines ethniques, variétés et localisations, qu'elles soient rurales ou urbaines (FAO, 2014)			
Non-SAFA (Initiative de société civile)	(Initiative de société civile) Mesures mises en place pour soutenir les actions menées par la société civile pour renforcer la sécurité alimentaire et la solidarité au sein des communautés. Cela inclut les ressources et projets communautaires	Initiative de la société civile Le gouvernement local soutient les actions de la société civile				



Composantes (Landert et al., 2017)	Composantes retenues pour l'analyse	Sous-composantes				
	(ex. : fermes et jardins communautaires, jardins scolaires ou dans les hôpitaux, cuisines collectives, épiceries solidaires et autres initiatives des organismes communautaires)					
Rajout	Capital social (Peano et al. 2015) Les SAT soutiennent la cohésion sociale liée aux divers réseaux et relations de confiance entre les personnes impliquées dans la chaîne agroalimentaire à petite échelle (dimension horizontale), tout en tirant parti des ressources, des idées et des informations provenant des institutions formelles et informelles extérieures (dimension verticale) (Peano et al. 2015)	Dimension horizontale du capital social Les SAT renforcent les divers réseaux et relations de confiance entre les personnes impliquées dans la chaîne d'approvisionnement agroalimentaire à petite échelle pour renforcer la cohésion sociale et la stabilité au sein d'un groupe de personnes, d'organisations ou de la société en général	Dimension verticale du capital social La capacité des SAT à tirer parti des ressources, des idées et des informations provenant d'institutions formelles et informelles extérieures à la communauté de référence			



Annexe 6. Répartition des indicateurs inclus dans les outils par composantes des dimensions sociales et économie

	Sociale								Économie					Nbre total des indicateurs par outil (N=19)
	Moyens de subsistance décents n (%)	Pratiques commerciales équitables n (%)	Droits des travailleurs (Conditions de travail) n (%)	Équité n (%)	Sécurité et santé humaines (Santé et bien-être) n (%)	Diversité culturelle n (%)	Initiatives de la société civile n (%)	Capital social n (%)	Investissement n (%)	Résilience de la production alimentaire et autonomie alimentaire n (%)	Qualité et information sur le produit n (%)	Économie locale n (%)	Dynamisme et prospérité des entreprises n (%)	
1- Holistic sustainability assessment method for urban food system governance	4 (4%)	2 (2%)	4 (4%)	4 (4%)	4 (4%)	1 (1%)	2 (2%)	-	2 (2%)	3 (3%)	3 (3%)	5 (5%)	4 (4%)	97
2- Formes urbaines et gouvernance alimentaire (FRUGAL)	-	-	-	-	4 (6%)	3 (4%)	3 (4%)	-	3 (4%)	11 (16%)	-	19 (27%)	6 (9%)	70
3- Measuring Progress in Sustainable Food Cities: An Indicators Toolbox for Action (UK)	21 (5%)	2 (0,5%)	12 (3%)	23 (5%)	62 (15%)	2 (0,5%)	11 (3%)	4 (1%)	3 (1%)	31 (7%)	7 (2%)	67 (16%)	11 (3%)	423
5- Sustainable Agri-food Evaluation METHodology Framework (SAEMETH Framework)	1 (2%)	-	-	1 (2%)	1 (2%)	-	-	10 (19%)	-	3 (6%)	3 (6%)	7 (13%)	2 (4%)	52
6- Sustainability scoring system	1 (2%)	1 (2%)	3 (5%)	2	3 (5%)	-	-	2 (3%)	-	-	2 (3%)	10 (16%)	1 (2%)	63
9- Food Policy Audit (FPA) (USA)	2 (2%)	-	3 (2%)	7 (5%)	20 (16%)	-	5 (4%)	1 (1%)	7 (5%)	8 (6%)	1 (1%)	19 (15%)	10 (8%)	128
11- Impacts Evaluation Framework to Measure Urban Resilience in Food Practices	1 (2%)	-	-	-	1 (2%)	-	1 (2%)	5 (8%)	-	13 (22%)	2 (3%)	17 (2%)	1 (2%)	59



	Sociale								Économie					Nbre total des indicateurs par outil (N=19)
	Moyens de subsistance décents n (%)	Pratiques commerciales équitables n (%)	Droits des travailleurs (Conditions de travail) n (%)	Équité n (%)	Sécurité et santé humaines (Santé et bien-être) n (%)	Diversité culturelle n (%)	Initiatives de la société civile n (%)	Capital social n (%)	Investissement n (%)	Résilience de la production alimentaire et autonomie alimentaire n (%)	Qualité et information sur le produit n (%)	Économie locale n (%)	Dynamisme et prospérité des entreprises n (%)	
13- Systemic analysis model of short food supply chains (SFSCs)	4 (19%)	-	-	2 (10%)	2 (10%)	-	-	3 (14%)	-	2 (10%)	-	3 (14%)	-	21
16- Sustainable Food System Metrics	-	1 (1%)	-	5 (4%)	47 (34%)	-	2 (1%)	-	3 (2%)	8 (6%)	11 (8%)	6 (4%)	4 (3%)	139
18- The sustainability impact assessment for Sustainability assessment of short food supply chains SIA-SFSC tool	-	-	-	-	2 (13%)	1 (7%)	-	-	-	-	2 (13%)	3 (20%)	-	15
26- Outil ATOS (Alternative Territorialized food Organisations' Sustainability)	3 (9%)	-	3 (9%)	1 (3%)	-	-	1 (3%)	-	1 (3%)	1 (3%)	1 (3%)	3 (9%)	4 (13%)	32
27- Community Food Security Assessment Toolkit (USA)	1 (2%)	-	-	15 (25%)	35 (57%)	-	2 (3%)	-	-	-	-	5 (8%)	1 (2%)	61
28- A Whole Measures for Community Food Systems (WMCFS) (USA)	3 (4%)	-	4 (6%)	7 (9%)	5 (10%)	5 (7%)	2 (3%)	3 (4%)	3 (4%)	1 (1%)	-	5 (7%)	8 (12%)	69
29- City region food system toolkit (FAO Europe)	18 (9%)	2 (1%)	6 (3%)	13	18 (9%)	5 (2%)	1 (1%)	2 (1%)	4 (2%)	22 (10%)	9 (4%)	30 (14%)	9 (4%)	210
30- Community Food System	-	-	-	9 (13%)	22 (33%)	3 (4%)	3 (4%)	-	-	15 (22%)	-	5 (7%)	1 (1%)	67



	Sociale								Économie					Nbre total des indicateurs par outil (N=19)
	Moyens de subsistance décents n (%)	Pratiques commerciales équitables n (%)	Droits des travailleurs (Conditions de travail) n (%)	Équité n (%)	Sécurité et santé humaines (Santé et bien-être) n (%)	Diversité culturelle n (%)	Initiatives de la société civile n (%)	Capital social n (%)	Investissement n (%)	Résilience de la production alimentaire et autonomie alimentaire n (%)	Qualité et information sur le produit n (%)	Économie locale n (%)	Dynamisme et prospérité des entreprises n (%)	
Assessment (Canada)														
31- Food sovereignty assessment tool (FSAT) (USA)	6 (6%)	-	-	16 (17%)	6 (6%)	15 (16%)	-	2 (2%)	3 (3%)	9 (10%)	1 (10%)	12 (13%)	3 (3%)	94
33.1** CFPET Common Output tracking form (COFT) (USA)	4 (3%)	-	-	15 (12%)	2 (2%)	1 (1%)	12 (10%)	4 (3%)	2 (2%)	2 (2%)	-	26 (21%)	2 (2%)	121
33.2 CFPET Farmers' Market Tools (USA)	11 (14%)	-	8 (10%)	8 (10%)	25 (32%)	2 (3%)	-	3 (4%)	-	-	6 (8%)	9 (12%)	6 (8%)	78
33.3 CFPET Community Garden Tools (USA)	5 (6%)	-	-	5 (6%)	15 (18%)	2 (2%)	8 (10%)	33 (39%)	-	-	-	6 (7%)	-	84
33.4 CFPET Community Supported Agriculture (CSA) Tools (USA)	2 (3%)	-	-	7 (11%)	13 (20%)	5 (8%)	-	9 (14%)	-	10 (16%)	2 (3%)	13 (20%)	2 (3%)	64
33.5 CFPET Farm to School Tools (USA)	2 (2%)	-	-	6 (5%)	30 (27%)	1 (1%)	-	45 (41%)	-	2 (2%)	2 (2%)	19 (17%)	3 (3%)	110
33.6 CFPET System-level Evaluation Tools (USA)	4 (3%)	-	-	-	2 (2%)	-	-	5 (4%)	4 (3%)	-	-	-	-	125
37- Milan Urban Food Policy Pact Monitoring Framework (FAO)	3 (7%)	-	-	1 (2%)	11 (25%)	-	2 (5%)	-	3 (7%)	4 (9%)	-	3 (7%)	-	44
39- Territorial LCA framework for local food systems assessment	1 (6%)	-	-	-	3 (19%)	-	-	-	-	4	-	-	-	



	Sociale								Économie					Nbre total des indicateurs par outil (N=19)
	Moyens de subsistance décents n (%)	Pratiques commerciales équitables n (%)	Droits des travailleurs (Conditions de travail) n (%)	Équité n (%)	Sécurité et santé humaines (Santé et bien-être) n (%)	Diversité culturelle n (%)	Initiatives de la société civile n (%)	Capital social n (%)	Investissement n (%)	Résilience de la production alimentaire et autonomie alimentaire n (%)	Qualité et information sur le produit n (%)	Économie locale n (%)	Dynamisme et prospérité des entreprises n (%)	
(France)														16
Nbre total d'indicateurs par composante n (%)	97 (4%)	8 (0,5%)	43 (2%)	146 (7%)	334 (15%)	46 (2%)	55 (2%)	131 (6%)	38 (2%)	149 (7%)	52 (2%)	285 (13%)	78 (3%)	2242
***Nbre total d'outils ayant évalué la composante n (%)	15 (79%)	5 (26%)	8 (42%)	15 (79%)	9 (47%)	9 (47%)	13 (68%)	10 (53%)	11 (58%)	16 (84%)	12 (63%)	18 (95%)	15 (79%)	

Note : * Le Community Food Project Evaluation Toolkit (CFPET) contient 6 outils qui sont présentés séparément (33.1 à 33.6). *** Pourcentage basé sur le nombre d'outils holistiques admissibles dans l'analyse des indicateurs (n=19).



Annexe 7. Répartition des indicateurs inclus dans les outils par composantes des dimensions environnement et gouvernance

	Environnement					Gouvernance						Nbre total des indicateurs par outil (N=19)
	Atmosphère (Changements climatiques) n (%)	Terre et eau n (%)	Biodiversité n (%)	Gestion de la consommation et des matières résiduelles n (%)	Santé et bien-être des animaux n (%)	Éthique d'entreprise (organisationnelle) n (%)	Responsabilité (Évaluation et usage des données) n (%)	Participation citoyenne et des parties prenantes n (%)	État de droit (Politiques et stratégies) n (%)	Gestion holistique n (%)	Gouvernance institutionnelle n (%)	
1- Holistic sustainability assessment method for urban food system governance	4 (4%)	4 (4%)	9 (6%)	7 (7%)	5 (5%)	11 (11%)	4 (4%)	4 (4%)	10 (9%)	3 (3%)	-	97
2- Formes urbaines et gouvernance alimentaire (FRUGAL)	-	2 (3%)	1 (7%)	-	-	-	-	-	16 (23%)	-	2 (3%)	70
3- Measuring Progress in Sustainable Food Cities: An Indicators Toolbox for Action (UK)	29 (7%)	47 (11%)	18 (4%)	21 (5%)	4 (1%)	7(2%)	5 (1%)	13 (3%)	18 (4%)	-	5 (1%)	423
5- Sustainable Agri-food Evaluation METHodology Framework (SAEMETH Framework)	1 (2%)	11 (21%)	5 (10%)	1 (2%)	-	-	-	2 (4%)	-	-	4 (8%)	52
6- Sustainability scoring system	8 (13%)	9 (14%)	9 (14%)	10 (16%)	1 (2%)	-	-	1 (2%)	-	-	-	63
9- Food Policy Audit (FPA) (USA)	-	6 (5%)	-	10 (8%)	-	1 (1%)	1 (1%)	-	22 (17%)	2 (2%)	3 (2%)	128



	Environnement					Gouvernance						Nbre total des indicateurs par outil (N=19)
	Atmosphère (Changements climatiques) n (%)	Terre et eau n (%)	Biodiversité n (%)	Gestion de la consommation et des matières résiduelles n (%)	Santé et bien-être des animaux n (%)	Éthique d'entreprise (organisationnelle) n (%)	Responsabilité (Évaluation et usage des données) n (%)	Participation citoyenne et des parties prenantes n (%)	État de droit (Politiques et stratégies) n (%)	Gestion holistique n (%)	Gouvernance institutionnelle n (%)	
11- Impacts Evaluation Framework to Measure Urban Resilience in Food Practices	2 (3%)	9 (15%)	4 (7%)	2 (3%)	-	2 (3%)	1 (2%)	5 (8%)	-	-	-	59
13- Systemic analysis model of short food supply chains (SFSCs)	-	2 (10%)	3 (14%)	-	-	-	-	-	-	-	-	21
16- Sustainable Food System Metrics	3 (2%)	33 (24%)	12 (9%)	1 (1%)	-	-	1 (1%)	-	2 (1%)	-	-	139
18- The sustainability impact assessment for Sustainability assessment of short food supply chains SIA-SFSC tool	2 (13%)	1 (7%)	1 (7%)	2 (13%)	1 (7%)	-	-	-	-	-	-	15
26- Outil ATOS (Alternative Territorialized food Organisations Sustainability)	4 (13%)	-	4 (13%)	1 (3%)	-	-	1 (3%)	2 (6%)	-	1 (3%)	1 (3%)	32
27- Community Food Security Assessment Toolkit (USA)	-	-	-	-	-	-	-	-	2 (3%)	-	-	61
28- A Whole Measures for Community Food Systems (WMCFS) (USA)	3 (4%)	2 (3%)	6 (9%)	1 (1%)	3 (4%)	-	-	5 (7%)	2 (3%)	-	-	69



	Environnement					Gouvernance						Nbre total des indicateurs par outil (N=19)
	Atmosphère (Changements climatiques) n (%)	Terre et eau n (%)	Biodiversité n (%)	Gestion de la consommation et des matières résiduelles n (%)	Santé et bien-être des animaux n (%)	Éthique d'entreprise (organisationnelle) n (%)	Responsabilité (Évaluation et usage des données) n (%)	Participation citoyenne et des parties prenantes n (%)	État de droit (Politiques et stratégies) n (%)	Gestion holistique n (%)	Gouvernance institutionnelle n (%)	
29- City region food system toolkit (FAO Europe)	6 (3%)	4 (2%)	8 (4%)	13 (6%)	-	-	5 (2%)	8 (4%)	23 (11%)	2 (1%)	1 (1%)	210
30- Community Food System Assessment (Canada)	1 (1%)	1 (1%)	1 (1%)	-	-	-	1 (1%)	1 (1%)	3 (4%)	-	1 (1%)	67
31- Food sovereignty assessment tool (FSAT) (USA)	-	5 (5%)	1 (1%)	1 (1%)	-	-	6 (6%)	-	3 (3%)	-	5 (5%)	94
33.1 CFPET Common Output tracking form (COFT) (USA)	1 (1%)	10 (8%)	1 (1%)	2 (2%)	-	-	16 (13%)	4 (3%)	11 (9%)	-	6 (5%)	121
33.2 CFPET Farmers' Market Tools	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	78
33.3 CFPET Community Garden Tools (USA)	-	1 (1%)	2 (2%)	-	-	-	-	-	1 (1%)	-	6 (7%)	84
33.4 CFPET Community Supported Agriculture (CSA) Tools (USA)	-	-	1 (2%)	-	-	-	-	-	-	-	-	64
33.5 CFPET Farm to School Tools (USA)	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	110
33.6 CFPET System-level Evaluation Tools (USA)	-	-	-	-	-	1 (1%)	14 (11%)	50 (40%)	31 (25%)	2 (2%)	12 (10%)	125
37- Milan Urban Food Policy Pact Monitoring	-	-	1 (13%)	4 (9%)	-	-	2 (5%)	1 (2%)	8 (18%)	-	1 (2%)	44



	Environnement					Gouvernance						Nbre total des indicateurs par outil (N=19)
	Atmosphère (Changements climatiques) n (%)	Terre et eau n (%)	Biodiversité n (%)	Gestion de la consommation et des matières résiduelles n (%)	Santé et bien-être des animaux n (%)	Éthique d'entreprise (organisationnelle) n (%)	Responsabilité (Évaluation et usage des données) n (%)	Participation citoyenne et des parties prenantes n (%)	État de droit (Politiques et stratégies) n (%)	Gestion holistique n (%)	Gouvernance institutionnelle n (%)	
Framework (FAO)												
39- Territorial LCA framework for local food systems assessment (France)	3 (19%)	3 (19%)	2 (13%)	-	-	-	-	-	-	-	-	16
Nbre total d'indicateurs par composante n (%)	67 (3%)	150 (7%)	89 (4%)	76 (3%)	15 (1%)	22 (1%)	57 (3%)	96 (4%)	151 (7%)	10 (0,5%)	47 (2%)	2242
***Nbre total d'outils ayant évalué la composante n (%)	17 (61%)	16 (64%)	17 (61%)	15 (74%)	6 (25%)	5 (26%)	11 (58%)	11 (58%)	12 (63%)	5 (26%)	10 (53%)	

Note : ** Le Community Food Project Evaluation Toolkit (CFPET) contient 6 outils qui sont présentés séparément (33.1 à 33.6). *** Pourcentage basé sur le nombre d'outils holistiques admissibles dans l'analyse des indicateurs (n=19)



**UNE RECENSION DE LA LITTÉRATURE
SCIENTIFIQUE ET GRISE**

LES OUTILS
D'ÉVALUATION DES
SYSTÈMES ALIMENTAIRES
TERRITORIAUX